



14020014030277

141_35424268



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
18 апреля 2023г.

Дело №А40-20817/23-141-172

Резолютивная часть решения объявлена
Мотивированное решения изготовлено

13 апреля 2023г.
18 апреля 2023г.

Арбитражный суд в составе судьи Авагимяна А.Г.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Мусаатаевой Ш.К.
рассмотрел дело по иску ООО «Технодизель» (ИНН 0273070335)
к ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой» (ИНН 7703813034)
о взыскании 188 895 459руб. 08коп.

В судебное заседание явились:

от истца - Кирпичев Е.А. по доверенности от 17.03.2023г.,
от ответчика – Власова К.В. по доверенности от 01.01.2023г.,

УСТАНОВИЛ: ООО «Технодизель» обратилось с исковым заявлением к ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой» о взыскании 188 895 459руб. 08коп. задолженности по договорам №ТПС-ПДРСУБ-00073 и №ТПС-ПДРСУБ-00074 от 29.03.2022г.

Истец поддержал исковые требования, просил их удовлетворить.

Ответчик иск не оспорил, отзыв не представил.

Оценив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований, исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, между истцом и ответчиком заключены договоры №ТПС-ПДРСУБ-00073 и №ТПС-ПДРСУБ-00074 от 29.03.2022г.

В соответствии с вышеуказанными договорами истец обязался выполнять работы, а ответчик принимать и оплачивать их.

В порядке ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

Истец свои обязательства по договорам в части заявленных исковых требований исполнил надлежащим образом, что подтверждается актами №1015 от 10.11.2022г., №1016 от 10.11.2022г., №1017 от 10.11.2022г., №1018 от 10.11.2022г., №1019 от 10.11.2022г., №1020 от 10.11.2022г., направленными ответчику и актами №881 от 07.10.2022г. и №880 от 20.09.2022г., подписанными ответчиком.

Поскольку основания, препятствующие подписанию актов у ответчика отсутствуют, доказательств обратного в материалы дела не представлено, то акты выполненных работ в силу ст. 753 ГК РФ считаются подписанными в одностороннем порядке, а работы – принятыми без замечаний и подлежащими оплате.

В порядке ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Задолженность ответчика составила 188 895 459руб. 08коп. и до настоящего времени им не погашена.

Кроме того, наличие задолженности в указанном размере ответчиком не оспаривается.

Так, в действиях ответчика усматривается односторонний отказ от исполнения обязательств, что в соответствии со ст. 310 ГК РФ не допускается, следовательно, требование истца о взыскании 188 895 459руб. 08коп. задолженности является обоснованным и подлежит удовлетворению в судебном порядке.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ государственная пошлина относится на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 309, 310, 702, 720, 753 ГК РФ, ст. ст. 110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Стройтрансгаз Трубопроводстрой» (ИНН 7703813034) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Технодизель» (ИНН 0273070335) 188 895 459руб. 08коп. задолженности и 200 000руб. 00коп. расходов по уплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

А.Г. Авагимян