

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Уфа
09 июня 2018 года

Дело № А07-7271/2018

Резолютивная часть решения объявлена 06.06.2018
Полный текст решения изготовлен 09.06.2018

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Файрузовой Р.М., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Николаевой Ю.М., рассмотрев в судебном заседании дело по иску

ООО ТД "ИНТЕКС" (ИНН: 0273901477, ОГРН: 1150280017018)
к ООО СМК "ТАШИР" (ИНН: 0277016723, ОГРН: 1020203094339)
о взыскании 639 798 руб. 61 коп.
при участии в судебном заседании:
от истца – Кирпичев Е.А. по доверенности от 23.04.2018,

ООО ТД "ИНТЕКС" обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением к ООО СМК "ТАШИР" о взыскании 639 798 руб. 61 коп.

До принятия решения по существу спора истцом по иску заявлено и судом в порядке, предусмотренном [статьей 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, удовлетворено ходатайство об уточнении иска, согласно которому истец просит суд взыскать с ответчика сумму основного долга по договору поставки № 26/10/17-172 от 26.10.2017 в размере 442470 руб. 58 коп., пени за просрочку платежа в размере 197328 руб. 03 коп., 15796 руб. расходов по госпошлине.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал.

Ответчик в судебное заседание не явился.

Почтовым отделением с адреса ответчика произведен возврат конверта с пометкой «истек срок хранения». С учетом требований [пунктов 33, 35, 36](#) Правил оказания услуг почтовой связи и Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", поэтому в силу [пункта 2 части 4 статьи 123](#) Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации ответчик считается надлежащим образом извещенным о времени и месте проведения судебных заседаний.

Кроме того, информация о времени и месте проведения судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Республики Башкортостан, а также соответствующем информационном стенде в здании Арбитражного суда Республики Башкортостан.

Принимая во внимание, что ответчик был надлежащим образом уведомлен о времени и месте проведения судебного заседания, а также имел фактическую возможность узнать о времени и месте продолжения судебного заседания, неявка представителя ответчика в судебное заседание не препятствует рассмотрению дела по существу по имеющимся материалам (ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Исследовав представленные доказательства, заслушав представителя истца, суд

УСТАНОВИЛ:

26 октября 2017 года между ООО ТД «Интекс» (поставщик) и ООО СМК «ТАШИР» (покупатель) заключен договор поставки № 26/10/17-172, согласно которого поставщик обязуется поставлять в течение срока действия договора, а покупатель принять и оплатить продукцию (товар) в установленном порядке и срок.

Ассортимент, количество и стоимость поставляемой продукции, срок поставки и сроки оплаты предусматриваются сторонами в приложениях к договору (спецификациях) и/или в товарных накладных, являющихся неотъемлемой частью договора (п. 1.2).

В рамках исполнения договора сторонами была составлена и подписана Спецификация № 1 на поставку согласованного товара.

Во исполнение договора и Спецификации поставщик партиями поставил в адрес покупателя товар. Всего по договору за период с 31.10.2017 г. по 22.11.2017 г. было отгружено товара на общую сумму 483 975,99 руб., согласно Универсально-передаточным документам (УПД) №№ 31100601 от 31.10.2017 г., 02110603 от 02.11.2017 г., 07110604 от 07.11.2017 г., 10110608 от 10.11.2017 г., 10110610 от 10.11.2017 г., 14110601 от 14.11.2017 г., 17110604 от 17.11.2017 г., 22110603 от 22.11.2017 г.

Согласно п. 4.4 договора форма и порядок оплаты могут указываться сторонами в Спецификации.

В соответствии с условиями подписанной между сторонами Спецификации оплата товара производится путем: 10% предоплата, остаток 90% в течение 45 календарных дней с момента отгрузки товара.

Претензией ответчик просил оплатить задолженность, претензия оставлена без удовлетворения (л.д.27).

До настоящего времени ответчиком не было исполнено обязательство по полной оплате поставленного товара, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

В качестве правового обоснования истец ссылается на нормы ст.ст. 309, 310, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации,

Исследовав материалы дела, суд на основании ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров и иных сделок.

Согласно п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Из материалов дела следует, что исковые требования основаны на ненадлежащем исполнении ответчиком условий договора №26/10/17-172, из анализа которого суд приходит к выводу, что по своему содержанию он является договором поставки, правовому регулированию которого посвящены нормы параграфов 1 и 3 гл. 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 57 от 23.07.2009 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств" арбитражный суд, независимо от заявления участвующими в деле лицами возражений, должен оценить обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договоров.

Согласно ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Для договора поставки, являющегося разновидностью договора купли-

продажи, существенными являются условия о наименовании и количестве поставляемого товара, что предусмотрено п. 3 ст. 455 Гражданского кодекса Российской Федерации. Также договором поставки устанавливается срок или сроки передачи товаров покупателю, в соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Количество товара, подлежащего передаче покупателю, предусматривается договором купли-продажи в соответствующих единицах измерения или в денежном выражении. Условие о количестве товара может быть согласовано путем установления в договоре порядка его определения (п. 1 ст. 465 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено).

Порядок определения существенных условий договора №№26/10/17-172 согласован сторонами в п.1.1, 1.2, 4.4, 6.3 договора, являющимися неотъемлемой частью договора, которыми обусловлены наименование, стоимость и условия поставки товара.

Поскольку исследуемый договор содержит все существенные условия договора, по которым сторонами достигнуто соглашение, соответствует требованиям закона о форме и содержании, подписан сторонами, оснований полагать о незаключенности либо ничтожности договора у суда не имеется.

Согласно п. 1 ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя (ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 488 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором.

Согласно п. 3 ст. 488 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором купли-продажи срок, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара или возврата неоплаченных товаров.

Согласно ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными, обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Доводы истца об исполнении им своих обязательств по поставке товара подтверждаются представленными в материалы дела универсально передаточными документами.

В адрес ответчика была произведена поставка продукции. Ответчик, поставленный товар оплатил частично. Подтверждая факт поставки, задолженность по которым предъявлена к взысканию, истец представил универсально передаточные документы №№ 31100601 от 31.10.2017 г., 02110603 от 02.11.2017 г., 07110604 от 07.11.2017 г., 10110608 от 10.11.2017 г., 10110610 от 10.11.2017 г., 14110601 от 14.11.2017 г., 17110604 от 17.11.2017 г., 22110603 от 22.11.2017 г., содержащие подпись лица, принявшего груз, расшифровку подписи, заверенные печатью.

Вышеуказанные универсально передаточные документы составлены в соответствии ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», поэтому принимаются судом в качестве надлежащего доказательства заключения сторонами договора № 278-юр от 22.08.2017 с отсылкой согласования предмета договора в первичных бухгалтерских документах. Признаков ничтожности, незаключенности договора судом не усматривается.

Ответчиком поставленный товар оплачен частично, возражений относительно заключения договора либо недостоверности сведений, указанных в накладных, до момента рассмотрения дела в суде не поступало, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что между сторонами сложились хозяйственные отношения по поставке продукции по договору поставки № 278-юр от 22.08.2017, соответственно к отношениям сторон применяются условия, предусмотренные в договоре.

Гарантийным письмом № 198 от 15.02.2018 г., ответчик сообщил, что планируемые сроки оплаты - 15.03.2018 г. (л.д.29).

Из представленных документов следует, что задолженность ответчика 442470 руб. 58 коп.

В нарушение ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, предписывающей исполнять обязательство в соответствии с требованиями закона и условиями обязательства, ответчиком обязательство по оплате поставленного товара не исполнено.

По смыслу ч. 1 ст. 64, ч.ч. 1, 2 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, с учетом представленных сторонами доказательств, обосновывающих требования и возражения лиц, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Стороны, согласно ст.ст. 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или

возражений.

В нарушение положений ст. ст. 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик не представил суду доказательств надлежащего исполнения обязательств.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается истец в обоснование своих требований, считаются признанными ответчиком, поскольку эти обстоятельства ответчиком прямо не оспорены.

В силу положений ч.ч. 2 и 3 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в том числе своевременно заявлять возражения. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для этих лиц предусмотренные Кодексом неблагоприятные последствия.

Суд расценивает процессуальное бездействие ответчика как признание фактических обстоятельств, на которых основывает свои требования истец, что допускает применение положений ч. 5 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, когда судом установлен факт нарушения ответчиком сроков оплаты поставленного товара, требование истца о взыскании суммы долга по спорному договору обосновано, правомерно и подлежит удовлетворению.

Ответчиком иск по существу и размеру не оспорен (ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в связи с чем в силу нормы ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации несет риск неисполнения им данного процессуального действия.

В соответствии с п.2 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признанные сторонами в результате достигнутого между ними соглашения обстоятельства принимаются арбитражным судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания.

В материалах дела имеется акт сверки взаимных расчетов за период с 01.10.2017 по 05.03.2018 на сумму 442470 руб. 58 коп. (л.д.26).

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки неустойку за период с 16.12.2017 по 19.03.2018 в размере 197328 руб. 03 коп.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу ст. 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Договорная неустойка может быть установлена по взаимному соглашению сторон в соответствии с их волей. Стороны свободны при установлении ее размера, порядка исчисления, соотношения с убытками и других условий применения в случае, если это не будет противоречить закону.

Пункт 6.3 договора, предусматривает, в случае нарушения сроков оплаты продукции Поставщик имеет право взыскать с Покупателя пеню из расчета 0,5% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа.

Расчет судом проверен, признан верным.

В силу пункта 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно пункту 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются также в случаях, когда неустойка определена законом (пункт 78 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

Согласно пункту 71 этого же Постановления, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с пунктами 73, 74, 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки,

кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 № 263-О, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Критериями для установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума от 13.01.2011 № 11680/10, учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Таким образом, понятие несоразмерности носит оценочный характер.

Кроме того, из положений статьи 333 ГК РФ следует, что уменьшение размера неустойки является правом, а не обязанностью суда.

От ответчика заявления о снижении суммы неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ не поступило.

На основании изложенного у суда отсутствуют основания для применения ст. 333 ГК РФ, требование истца о взыскании суммы пени подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на

ответчика в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ООО СМК "ТАШИР" (ИНН: 0277016723, ОГРН: 1020203094339) в пользу ООО ТД "ИНТЕКС" (ИНН: 0273901477, ОГРН: 1150280017018) задолженность в размере 442 470 руб. 58 коп., неустойку в размере 197328 руб. 03 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 15 796 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru.

Судья

Р.М. Файрузова