

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа
12 октября 2018 года

Дело № А07-24515/2018

Резолютивная часть решения объявлена 08.10.2018 г.
Полный текст решения изготовлен 12.10.2018 г.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Напольской Н.Е., при ведении протокола секретарем судебного заседания Баймурзиной Г.И., рассмотрел в судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью ТД «Интекс» (ИНН: 0273901477, ОГРН: 1150280017018)

к Обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Станкостроение» (ИНН: 0268061504, ОГРН 1120268002535)

о взыскании задолженности по договору поставки № 1460 от 15.09.2015 в размере 652 678,78 руб., пени в размере 32 633,93 руб.

при участии в судебном заседании:

от сторон: не явились, извещены надлежащим образом

Общество с ограниченной ответственностью ТД «Интекс» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к Обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Станкостроение» о взыскании задолженности по договору поставки № 1460 от 15.09.2015 в размере 652 678,78 руб., пени в размере 32 633,93 руб.

Истец в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уменьшил исковые требования, в редакции заявления от 04.10.2018 с учетом частичного погашения задолженности просит взыскать с ответчика сумму основного долга в размере 523 485,34 руб., 26 174,26 руб. неустойки, начисленной за период с 15.12.2017 по 03.10.2018.

Уточнения исковых требований судом приняты в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассматривается с учетом указанных уточнений.

08.10.2018 от истца поступило ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя истца.

Ответчик отзыв на исковое заявление, обоснованных возражений суду не представил, требования истца не оспорил.

Частью 1 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

При неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных, о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие (часть 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку в рассматриваемом случае суд обладает сведениями о надлежащем извещении сторон о месте и времени судебного заседания (в материалах дела имеется почтовое уведомление, из которого следует, что определение о принятии иска к производству направлено ответчику по адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ, и получено им 07.09.2018; л. д. 81), дело рассмотрено в отсутствие названных участников арбитражного процесса по имеющимся в материалах дела доказательствам на основании частей 1 и 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев представленные материалы, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, 15.09.2015 между ООО ТД «Интекс» (поставщик) и ООО Научно-производственное объединение «Станкостроение» (покупатель) подписан договор поставки № 1460, по условиям которого поставщик обязуется поставлять в течение срока действия договора, а покупатель принимать и оплачивать продукцию в порядке и в сроки, указанные в заявке на основании прайс-листа поставщика, действующего на момент принятия заявки. Заявка направляется поставщику по факсу или электронной почте и имеет силу подлинника, стороны несут ответственность за подлинность подписи и печати на заявке.

Наименование, количество, ассортимент, требования к качеству, цена за единицу, стоимость партии, сроки и условия поставляемой продукции предусматриваются сторонами в спецификациях (приложение №1), являющихся неотъемлемой частью договора (п. 1.2 договора).

Согласно п. 4.4 договора оплата продукции по договору осуществляется путем перечисления покупателем аванса в размере 50% от стоимости поставки данной партии на расчетный счет поставщика в течение 5 (пяти) банковских дней с даты подписания заказчиком спецификации на данную партию товара. Окончательный расчет за каждую партию товара производится путем перечисления покупателем на расчетный счет

поставщика суммы в размере 50% от стоимости поставки партии товара, указанной в спецификации в течении трех банковских дней с приемки товара.

В случае нарушения сроков оплаты поставщик имеет право взыскать с покупателя пеню из расчета 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа, но не более 5% от суммы неоплаченной продукции. Уплата пени не освобождает покупателя от надлежащего исполнения обязательств по договору (п. 6.3 договора).

Исполняя принятые на себя по договору обязательства, поставщик в период с 27.11.2017 по 03.07.2018 отгрузил в адрес покупателя продукцию на общую сумму 652 678,78 руб., что подтверждается универсальными передаточными документами №№ 27110701 от 27.11.2017 г., 29110703 от 29.11.2017 г., 07120705 от 07.12.2017 г., 07120706 от 07.12.2017 г., 07120707 от 07.12.2017 г., 07120708 от 07.12.2017 г., 09010701 от 09.01.2018 г., 010705 от 09.01.2018 г., 01020704 от 01.02.2018 г., 07020703 от 07.02.2018 г., 09040707 от 09.04.2018 г., 09040708 от 09.04.2018 г., 09040709 от 09.04.2018 г., 25050702 от 25.05.2018 г., 18060702 от 18.06.2018 г., 18060703 от 18.06.2018 г., 03070702 от 03.07.2018 г., 03070703 от 03.07.2018 (л. д. 57 - 74).

Поставленный в адрес ответчика товар оплачен частично, задолженность по расчету истца с учетом уточнения исковых требований составляет 523 485,34 руб.

Претензионное письмо оставлено ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца с иском в суд.

Оценив все представленные доказательства в отдельности, относимость, допустимость и их достоверность, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает иск подлежащим удовлетворению на основании следующего.

Правоотношения сторон подлежат регулированию нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о договорах поставки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.

Предмет договора сторонами согласован в первичных учетных бухгалтерских документах (товарных накладных), что соответствует условиям договора. Поскольку договор поставки является разновидностью договора купли продажи, в соответствии со ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к нему применяются положения норм Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре купли-продажи, если иное не предусмотрено Кодексом.

Поскольку исследуемый договор содержит все существенные условия, по которым сторонами достигнуто соглашение, соответствует требованиям,

предъявляемым законом к форме и содержанию договора поставки, подписан сторонами, оснований полагать о незаключенности либо ничтожности договора у суда не имеется.

В соответствии со ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в **иных** целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено названным Кодексом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Статьей 516 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В силу ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона и иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Истцом в подтверждение факта поставки представлены универсальные передаточные документы №№ 27110701 от 27.11.2017 г., 29110703 от 29.11.2017 г., 07120705 от 07.12.2017 г., 07120706 от 07.12.2017 г., 07120707 от 07.12.2017 г., 07120708 от 07.12.2017 г., 09010701 от 09.01.2018 г., 010705 от 09.01.2018 г., 01020704 от 01.02.2018 г., 07020703 от 07.02.2018 г., 09040707 от 09.04.2018 г., 09040708 от 09.04.2018 г., 09040709 от 09.04.2018 г., 25050702 от 25.05.2018 г., 18060702 от 18.06.2018 г., 18060703 от 18.06.2018 г., 03070702 от 03.07.2018 г., 03070703 от 03.07.2018 (л.д. 57-74). Указанные документы подписаны ответчиком без каких-либо возражений и замечаний.

Кроме того, ответчиком мотивированных возражений против факта поставки товара, его качества и/или объема, не представлено.

Доказательств оплаты поставленного товара в полном объеме ответчиком в нарушение положений ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представлено не было.

Поскольку факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства по договору подтвержден материалами дела и последним не оспорен, суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика

задолженности по договору поставки № 1460 от 15.09.2015 в размере 523 485,34 руб. являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Истцом за просрочку оплаты поставленного товара начислены пени в сумме 26 174,26 руб. за период с 15.12.2017 по 03.10.2018.

Статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

На основании п. 1 ст. 332 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

В случае нарушения сроков оплаты поставщик имеет право взыскать с покупателя пеню из расчета 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа, но не более 5% от суммы неоплаченной продукции. Уплата пени не освобождает покупателя от надлежащего исполнения обязательств по договору (п.6.3 договора).

Расчет неустойки и период, за который она заявлена, судом проверены, признаны верными. При этом расчет пени в размере 26 174,26 руб. произведен с учетом положений п. 6.3 договора об ограничительном характере размера неустойки (не более 5 % от неоплаченной суммы).

Ответчик расчет пеней не оспорил, контррасчет не представил.

Учитывая, что ответчик обязательство по оплате в полном объеме не исполнил, форма соглашения о неустойке соблюдена, суд считает требование истца о взыскании с ответчика пени обоснованным и подлежащим удовлетворению (ст. ст. 330, 331 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства и фактические обстоятельства, суд оснований для снижения неустойки не усматривает.

Согласно ч. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В силу п. 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за

нарушение обязательств" подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке ([пункт 1 статьи 333 ГК РФ](#)).

Заранее установленные условия договора о неприменении или ограничении применения [статьи 333 ГК РФ](#) являются ничтожными ([пункты 1 и 4 статьи 1, пункт 1 статьи 15 и пункт 2 статьи 168 ГК РФ](#)).

Согласно пункту 71 вышеуказанного постановления если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме ([пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации](#)).

Как разъяснено в п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 81 от 22.12.2011 г. «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

В то же время ответчик с заявлением о снижении неустойки не обращался, доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения им обязательства не представил.

Произвольное, безосновательное применение положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не отвечает положениям ч. 1 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об осуществлении судопроизводства в арбитражном суде на основе состязательности.

Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

На основании вышеизложенного, требования истца в части взыскания неустойки заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

В связи с уменьшением размера исковых требований истцу из федерального бюджета подлежит возврату 2 713 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной платежным поручением от 14.08.2018 № 72.

Руководствуясь ст. ст. 49, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью ТД «Интекс» (ИНН: 0273901477, ОГРН: 1150280017018) удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Станкостроение» (ИНН: 0268061504, ОГРН 1120268002535) в пользу Общества с ограниченной ответственностью ТД «Интекс» (ИНН: 0273901477, ОГРН: 1150280017018) задолженность по договору поставки № 1460 от 15.09.2015 в размере 523 485,34 руб., 26 174,26 руб. неустойки, начисленной за период с 15.12.2017 по 03.10.2018, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 993 руб.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью ТД «Интекс» (ИНН: 0273901477, ОГРН: 1150280017018) из федерального бюджета 2713 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной платежным поручением от 14.08.2018 № 72.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

Н.Е. Напольская