



2111164_2347419

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

ул. Октябрьской революции, 63 а, г. Уфа, 450057
тел. (347) 272-13-89, факс (347) 272-27-40, сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа
07 апреля 2016 г.

Дело № А07-2504/2016

Резолютивная часть решения объявлена 05.04.2016 г.
Полный текст решения изготовлен 07.04.2016 г.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Архипереева Н.В., при ведении протокола помощником судьи Сахаповой А.Р., рассмотрев в судебном заседании дело по иску

ООО ГРУППА РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ «СТРОЙПРОДВИЖЕНИЕ»
(ИНН 0274164219, ОГРН 1120280009772)

к ОАО «СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ ТРЕСТ №21» (ИНН 0253013339,
ОГРН 1020201438179)

о взыскании 2 500 869 руб. 90 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца – Кирпичев Е.А., доверенность № 5 от 05.05.2015 г.

от ответчика – Хайруллин Р.Р., доверенность № 80 от 01.11.2015 г.

ООО ГРУППА РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ «СТРОЙПРОДВИЖЕНИЕ»
обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском
заявлением к ОАО «СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ ТРЕСТ №21» о взыскании
2 500 869 руб. 90 коп.

Представители сторон заявлений и ходатайств не заявили.

Представитель истца требования поддержал.

Представитель ответчика заявленные требования не признал частично,
отзыв не подготовил, полагает договорные обязательства выполненными с
нарушениями, сумму расходов на услуги представителя полагает завышенной.

Представитель истца пояснил, что предусмотренной договором претензии
от ответчика не получали.

Представитель истца пояснил метод начисления неустойки.

Представитель ответчика возражений по расчетам не заявил.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Основанием исковых требований являются правоотношения сторон, вытекающие из договора подряда №65/С от 19.05.2014 г. (л.д. 27-42), в соответствии с условиями которого генподрядчик (ответчик) поручает, а подрядчик (истец) принимает на себя обязательство выполнить на объекте: «Квартальные сети (теплосеть) в квартале №533, ограниченного улицами Октябрьской революции, Пушкина, Новомостовой и проспектом Салавата Юлаева в Кировской районе городского округа город Уфа Республики Башкортостан» строительно-монтажные работы (СРМ) по строительству наружной тепловой сети бесканальной прокладки 2ДУ 159, протяженностью 110 п.м., с коэффициентом пересчета от цен 2001 года в текущие цены; монтаж трубопровода на участке протяженностью 30м, под огородами частного землепользования, выполняется с применением горизонтального бурения, сдать результаты работы, а генподрядчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Согласно п. 2.1 договора общая стоимость работ, поручаемых подрядчику по настоящему договору, составляет 3 913 393 руб. 30 коп., является фиксированной и не подлежит изменению на весь период выполнения работ.

В соответствии с п. 9.2 договора генподрядчик в течение 5 (пяти) рабочих дней осуществляет проверку выполненных работ, рассматривает, оформляет и подписывает представленные документы или направляет подрядчику обоснованный отказ от их подписания.

В силу п. 10.2 договора оплата за выполненные по договору работы производится генподрядчиком в течение 30 (тридцати) календарных дней с момента подписания сторонами акта о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат.

Утверждая об исполнении своих обязательств по договору и об отсутствии со стороны ответчика оплаты выполненных работ, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском о взыскании задолженности в сумме 2 305 554 руб. 19 коп., пени в сумме 195 315 руб. 71 коп.

Ответчика отзыва, заявлений и ходатайств не поступило, заявлен встречный иск, который был возвращен судом в связи с неустранением нарушений, допущенных при подаче.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд на основании ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, находит иски требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Исследованный судом договор, содержащий согласование по всем существенным условиям и подписанный сторонами, соответствующий требованиям, предъявляемым законом к форме и содержанию договора подряда, является заключенным, признаков ничтожности не содержит, недействительным не признан.

В соответствии со ст.ст. 309, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора, требованиями закона либо в соответствии с обычаями делового оборота. По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст.ст. 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п. , либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Ответчик в нарушение условий договора и требований ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательств по оплате надлежащим образом не исполнил, наличие задолженности не опровергнул.

На основании изложенного, проверив материалы дела, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Из материалов дела следует, что истец свои обязательства по договору выполнил полностью, что подтверждается актами выполненных работ № 1 от 29.05.2015 г. (л.д. 13-17), № 1 от 18.12.2015 г (л.д. 19), справками о стоимости выполненных работ № 1 от 29.05.2015 г. (л.д. 18), № 1 от 18.12.2015 г. (л.д. 20), ответчиком оплата работ в полном объеме не произведена, сумма задолженности составила 2 305 554 руб. 19 коп.

По смыслу ч. 1 ст. 64, ч.ч. 1, 2 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, с учетом представленных сторонами доказательств, обосновывающих требования и возражения лиц, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Ответчик документов, подтверждающих факт исполнения обязательств ответчика перед истцом не представил, иным способом доводы истца не опровергнул.

Согласно ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, требования истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 305 554 руб. 19 коп. подлежат удовлетворению.

Кроме того, в связи с несвоевременным исполнением обязательств истцом начислена неустойка в порядке п. 14.1 договора, предусматривающим уплату за задержку расчетов за выполненные работы пени, в размере 195 315 руб. 71 коп.

В силу ст.ст. 330, 331 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Расчет пени судом проверен, признан арифметически верным. Указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Признаков явной несоразмерности размера начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств судом не усмотрено.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 г. № 11680/10 уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в

своим интересом (статья 1 Кодекса), а также с принципом состязательности (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчик ходатайство о снижении неустойки не заявлял, доказательств ее несоразмерности последствиям нарушения им обязательства не представил, в связи с чем, у суда не имеется оснований для применения положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст.ст. 9, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц последствия, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Произвольное, безосновательное применение положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не отвечает положениям ч. 1 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об осуществлении судопроизводства в арбитражном суде на основе состязательности.

Кроме того, необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия.

Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Таким образом, не доказана возможность и необходимость уменьшения размера ответственности.

На основании изложенного, проверив материалы дела, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Также истцом заявлено о возмещении расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

В обоснование реальности несения судебных расходов истцом представлены: договор оказания юридических услуг от 28.01.2016 г. (л.д. 25), расходный кассовый ордер № 03 от 11.02.2016 г. (л.д. 26),

Оценив представленные в обоснование требования о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу, что с учетом объема

оказанных представителем услуг, количества подготовленных документов, степени сложности дела, рассмотрения дела в упрощенном порядке, заявленные обществом требования подлежат удовлетворению частично.

Согласно ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу ч.ч. 1, 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 20 информационного письма «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 13.08.2004 г. № 82, при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В соответствии с п. 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Требование о взыскании со стороны понесенных расходов, связанных с рассмотрением дела в суде и оплатой услуг представителя или иного лица, оказывающего юридическую помощь, должно быть подтверждено стороной, обратившейся с таким требованием в суд, документально как в части подтверждения факта оказания конкретной услуги, так и суммы расходов, фактически выплаченной именно за данную услугу, расходы должны быть реальными, экономически оправданными, разумными и соразмерными с последствиями, вызванными оспариваемым предметом спора.

Исходя из положений ст.ст. 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее – информационное письмо № 82), информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» (далее – информационное письмо № 121) судебные издержки в виде расходов на оплату услуг представителя в суде и оказанных юридических услуг, возникших в сфере арбитражного судопроизводства, могут быть возмещены арбитражным судом, если они были фактически произведены, документально подтверждены и в разумных пределах, определяемых судом.

При этом отдельные критерии определения разумных пределов судебных расходов названы в п. 20 информационного письма № 82.

Исходя из принципа состязательности сторон, доказательства, подтверждающие или опровергающие названные критерии, вправе представлять все участники процесса. Тем не менее, минимальный стандарт распределения бремени доказывания при разрешении споров о взыскании судебных расходов сформулирован в информационном письме № 121, согласно пункту 3 которого лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Однако данный стандарт не отменяет публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 г. № 454-О).

В целях обеспечения указанного баланса интересов сторон реализуется обязанность суда по пресечению неразумных, а значит противоречащих публичному порядку Российской Федерации условных вознаграждений представителя в судебном процессе, обусловленных исключительно исходом

судебного разбирательства в пользу доверителя без подтверждения разумности таких расходов на основе критериев фактического оказания поверенным предусмотренных договором судебных юридических услуг, степени участия представителя в формировании правовой позиции стороны, в пользу которой состоялись судебные акты по делу, соответствия общей суммы вознаграждения рыночным ставкам оплаты услуг субъектов аналогичного рейтингового уровня и т.д.

Удовлетворение требований о компенсации судебных расходов, основанных на положениях договоров возмездного оказания правовых услуг о выплате вознаграждения исключительно в зависимости от факта принятия положительного для истца решения суда, без совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности со стороны исполнителя, противоречит публичному порядку, поскольку расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающего свободу договора в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23.01.2007 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева»).

Таким образом, основным принципом, подлежащим обеспечению судом при взыскании судебных расходов и установленным законодателем, является критерий разумного характера таких расходов, соблюдение которого проверяется судом на основе следующего: фактического характера расходов; пропорционального и соразмерного характера расходов; исключения по инициативе суда нарушения публичного порядка в виде взыскания явно несоразмерных судебных расходов; экономного характера расходов; их соответствия существующему уровню цен; возмещения расходов за фактически оказанные услуги; возмещения расходов за качественно оказанные услуги; возмещения расходов исходя из продолжительности разбирательства, с учетом сложности дела, при состязательной процедуре; запрета условных вознаграждений, обусловленных исключительно положительным судебным актом в пользу доверителя без фактического оказания юридических услуг поверенным; распределения (перераспределения) судебных расходов на сторону, злоупотребляющую своими процессуальными правами.

Оценив обстоятельства и материалы дела, суд приходит к выводу о том, что оказанные представителем услуги соответствуют сумме, заявленной в качестве оплаты.

Суд полагает, что проделанная представителем работа по представлению интересов истца при рассмотрении дела в суде первой инстанции, затраченные представителем временные и трудовые затраты соразмерны заявленной сумме судебных издержек.

Ответчик каких-либо убедительных и относимых доказательств, в том числе на основе сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг в регионе, не представлял, равно как и расчета суммы, возмещение которой являлось бы, по его мнению, разумным и соразмерным.

При таких обстоятельствах суд не усматривает оснований для снижения предъявленных к возмещению расходов.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на ответчика в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО ГРУППА РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ «СТРОЙПРОДВИЖЕНИЕ» удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с ОАО «СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ ТРЕСТ №21» (ИНН 0253013339, ОГРН 1020201438179) в пользу ООО ГРУППА РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ «СТРОЙПРОДВИЖЕНИЕ» (ИНН 0274164219, ОГРН 1120280009772) задолженность в размер 2 305 554 руб. 19 коп., пени в размере 195 315 руб. 71 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 50 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 35 504 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru.

Судья

Н.В. Архиреев