



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Уфа

Дело № А07-40419/19

02 марта 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 13.02.2020

Полный текст решения изготовлен 02.03.2020

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Пакутина А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шакировой М.Р., рассмотрев дело по иску

ООО "ТД "Интекс" (ИНН 0273901477, ОГРН 1150280017018)

к АО "ЛАДЬЯ-М" (ИНН 0277901830, ОГРН 1150280014422)

о взыскании 1 338 070 руб. 60 коп. суммы неустойки

при участии в судебном заседании:

от истца – Кирпичева И.В., по доверенности от 10.09.2019, паспорт, диплом;

от ответчика – Шайхаттарова С.В., по доверенности, паспорт, диплом;

ООО "ТД "Интекс" обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением к АО "ЛАДЬЯ-М" о взыскании 1 338 070 руб. 60 коп. суммы неустойки.

Ответчик представил отзыв, дополнительные документы.

Истец представил возражения на отзыв.

Иных заявлений и ходатайств в судебном заседании не заявлено.

Рассмотрев заявленные исковые требования, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как усматривается из материалов дела, 14 января 2019 года между ООО ТД «Интекс» (истец, поставщик) и АО «Ладья-М» (ответчик, покупатель) был заключен договор поставки № 14/01/19-615 (далее - договор).

Согласно условиям указанного договора поставщик обязуется поставлять в течение срока действия договора, а покупатель принимать и оплачивать продукцию (товар, продукция).

Ассортимент, количество и стоимость поставляемой продукции, срок поставки и сроки оплаты предусматриваются сторонами в приложениях к договору (спецификациях) и/или в товарных накладных, являющихся неотъемлемой частью договора (п. 1.2 договора)

Так, к указанному договору, среди прочих, была составлена и подписана обеими сторонами спецификация № 4 от 22.07.2019 г. (далее - спецификация).

Исполняя взятые на себя по договору и спецификации обязательства, поставщик в период с 30.07.2019 г. по 21.08.2019 г. отгрузил в адрес покупателя продукцию на общую сумму 6 738 813,85 рублей, что подтверждается универсальными передаточными документами №№ 30070104 от 30.07.2019 г., 05080101 от 05.08.2019г., , 05080102 от 05.08.2019г., 13080106 от 13.08.2019 г., 19080101 от 19.08.2019 г., 21080102 от 21.08.2019г., 21080103 от 21.08.2019 г.).

Согласно п. 2.1 спецификации срок поставки: в течение 15-20 календарных дней с момента внесения предоплаты, согласно п. 2.2.

Пунктом 2.2. спецификации установлено, что покупатель осуществляет предоплату в размере 30% от общей суммы, указанной в спецификации, остальное - в течение 30 календарных дней после поставки продукции.

Так, 100% оплата за полученный товар, в зависимости от поставляемой партии, должна была быть произведена ответчиком следующим образом:

- по поставке по УПД № 30070104 от 30.07.2019 г.- не позднее 29.08.2019г.

- по поставке по УПД № 05080101 от 05.08.2019 г.- не позднее 04.09.2019г.

- по поставке по УПД № 05080102 от 05.08.2019 г.- не позднее 04.09.2019 г.

- по поставке по УПД № 13080106 от 13.08.2019 г.- не позднее 13.09.2019 г.

- по поставке по УПД № 19080101 от 19.08.2019 г.-не позднее 18.09.2019 г.

- по поставке по УПД № 21080102 от 21.08.2019 г. - не позднее 22.09.2019 г.

- по поставке по УПД № 21080103 от 21.08.2019 г. - не позднее 22.09.2019 г.

Как указал истец, ответчик произвел оплату по договору полностью.

Вместе с тем, обязательства по оплате поставленного товара ответчик производил ненадлежащим образом, поскольку допускал значительные нарушения сроков оплаты.

Пунктом 6.3 договора установлена неустойка за ненадлежащее исполнение покупателем обязанности по оплате товара, а именно пеня в размере 0,5 % от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа.

Истцом произведен следующий расчет суммы пени:

- по отгрузке 30.07.2019 г. (УПД № 30070104)

Отгружено на сумму 2 485 951,26 рублей. Оплата 100 % должна быть произведена до 29.08.2019 г. Была произведена своевременная частичная

оплата на сумму 760 076,99 руб. Сумма долга в размере 1 725 874,27 руб. была погашена с нарушением срока - 23.10.2019 г. (оплата покупателем суммы в размере 2 500 000 руб.)

С 30.08.2019 г. (дата начала просрочки) по 23.10.2019 г. (дата погашения задолженности) - просрочка 55 дней по сумме 1 725 874,27 руб. Пени составляют: $1\,725\,874,27 \text{ руб.} \times 0,5\% \times 55 \text{ дней} = 474\,615,42 \text{ руб.}$

- по отгрузке 05.08.2019 г. (УПД № 05080101)

Отгружено на сумму 18 997,08 рублей. Оплата 100 % должна быть произведена до 04.09.2019 г. Сумма долга в полном объеме погашена 23.10.2019 г.

С 05.09.2019 г. (дата начала просрочки) по 23.10.2019 г. (дата погашения задолженности) - просрочка 49 дней по сумме 18 997,08 руб.

Пени составляют: $18\,997,08 \text{ руб.} \times 0,5\% \times 49 \text{ дней} = 4\,654,28 \text{ руб.}$

- по отгрузке 05.08.2019 г. (УПД № 05080102)

Отгружено на сумму 649 003,20 рублей. Оплата 100 % должна быть произведена до 04.09.2019 г.

Сумма долга в полном объеме погашена 23.10.2019 г.

С 05.09.2019 г. (дата начала просрочки) по 23.10.2019 г. (дата просрочка 49 дней по сумме 649 003,20 руб.

Пени составляют: $649\,003,20 \text{ руб.} \times 0,5\% \times 49 \text{ дней} = 159\,005,78 \text{ руб.}$

- по отгрузке 13.08.2019 г. (УПД № 13080106)

Отгружено на сумму 149 084,16 рублей. Оплата 100 % должна была быть произведена до 13.09.2019 г.

Сумма долга была погашена двумя частями:

23.10.2019 г. - в размере 106 125,45 от оставшейся суммы от 2 500 000 рублей, с учетом погашения задолженностей по предыдущим поставкам ($2\,500\,000 - 649\,003,20 = 106\,125,45$)

30.10.2019 г. - остаток в размере 42 958,71 руб. (покупатель оплатил сумму в размере 478 736,86 руб.)

С 14.09.2019 г. (дата начала просрочки) по 23.10.2019 г. (дата

частичной оплаты) - просрочка 40 дней по сумме 149 084,16 руб.

Пени составляют: $149\,084,16 \text{ руб.} \times 0,5\% \times 40 \text{ дней} = 29\,816,83 \text{ руб.}$

С 24.10.2019 г. (день, следующий за днем частичной оплаты) по 30.10.2019 г. (дата погашения задолженности) - просрочка 7 дней по сумме 42 958,71 руб. Пени составляют: $42\,958,71 \text{ руб.} \times 0,5\% \times 7 \text{ дней} = 1\,503,55 \text{ руб.}$

- по отгрузке 19.08.2019 г. (УПД № 19080101)

Отгружено на сумму 1 314 232,08 рублей. Оплата 100 % должна была быть произведена до 18.09.2019 г.

Сумма долга в полном объеме погашена 30.10.2019 г.

С 19.09.2019 г. (дата начала просрочки) по 30.10.2019 г. (дата Погашения задолженности) - просрочка 42 дня по сумме 1 314 232,08 руб.

Пени составляют: $1\,314\,232,08 \text{ руб.} \times 0,5\% \times 42 \text{ дня} = 275\,988,73 \text{ руб.}$

- по отгрузке 21.08.2019 г. (УПД № 21080102)

Отгружено на сумму 93 873,72 рублей. Оплата 100 % должна быть произведена до 22.09.2019 г. (По правилам ст. 193 ГК РФ, если последний день срока день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. Ближайшим рабочим днём, следующим за 22.09.2019 г., является 23.09.2019 г.)

Сумма долга в полном объеме погашена 30.10.2019 г.

С 24.09.2019 г. (дата начала просрочки) по 30.10.2019 г. (дата погашения задолженности) просрочка 37 дней по сумме 93 873,72 руб. Пени составляют: $93\,873,72 \text{ руб.} \times 0,5\% \times 37 \text{ дней} = 17\,366,63 \text{ руб.}$

- по отгрузке 21.08.2019 г. (УПД № 21080103)

Отгружено на сумму 2 021 612,35 рублей. Оплата 100 % должна быть произведена до 22.09.2019 г. (По правилам ст. 193 ГК РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. Ближайшим рабочим днём, следующим за 22.09.2019 г., является 23.09.2019 г.)

Сумма долга в полном объеме погашена 30.10.2019 г.

С 24.09.2019 г. (дата начала просрочки) по 30.10.2019 г. (дата погашения задолженности) - просрочка 37 дней по сумме 2 027 672,35 руб.

Пени составляют: 2 027 672.35 руб. x 0.5% x 37 дней = 375 119.38 руб.

Итого, по всем отгрузкам, оплаченным с нарушением сроков, размер неустойки по расчету истца составил 1 338 070,60 рублей.

В добровольном порядке ответчик оплату суммы пеней за просрочку исполнения обязательств не произвел, после направления претензии от 24.09.2019, была оплачена лишь сумма основного долга.

Изложенные обстоятельства явились основанием для обращения истца с рассматриваемым иском в суд.

Исследовав изложенные обстоятельства дела, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

Как установлено ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 1 ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации неисполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса

Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу ст. 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Договорная неустойка может быть установлена по взаимному соглашению сторон в соответствии с их волей. Стороны свободны при установлении ее размера, порядка исчисления, соотношения с убытками и других условий применения в случае, если это не будет противоречить закону.

Пунктом 6.3 договора установлена неустойка за ненадлежащее исполнение покупателем обязанности по оплате товара, а именно пеня в размере 0,5 % от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа.

Таким образом, письменное соглашение о форме неустойки сторонами выполнено.

Расчет неустойки судом проверен, произведен истцом верно.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера начисленной неустойки.

В силу п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку (п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. N 6/8).

Согласно информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 г. N 17, критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных

нарушением обязательств; длительность неисполнения договорных обязательств.

Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 1 Постановление от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Заявляя о снижении начисленной неустойки, ответчик указал на то, что, по его мнению, начисленная неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств.

Учитывая компенсационную природу гражданско-правовой ответственности, а также то, что размер начисленной неустойки явно не соразмерен последствиям допущенной просрочки платежа, ходатайство ответчика; из материалов дела каких-либо существенных негативных последствий для истца в связи с неисполнением обязанности ответчиком не усматривается, суд полагает возможным на основании ст.333 ГК РФ уменьшить размер взыскиваемой неустойки до 230 000 руб.

Таким образом, исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 50 000 руб. за оказанные юридические услуги.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 "О некоторых вопросах применения

законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - постановление от 21.01.2016 N 1) разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, ст. 112 КАС РФ, ч. 2 ст. 110 АПК РФ).

Согласно п. 13 постановления от 21.01.2016 №1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно п. 11 постановления от 21.01.2016 №1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В обоснование заявленных требований истцом представлен договор на оказание юридических услуг б/н от 10.09.2019 г., заключенный между Кирпичевой И.В. (исполнитель) и истцом (заказчиком).

Согласно 3.1 договора стоимость услуг по договору определена в сумме 50 000 руб.

Факт оплаты оказанных услуг подтверждается платежным поручением № 838 от 04.12.2019г.

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг

представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Оценив обстоятельства и материалы дела, суд приходит к выводу о чрезмерности заявленных ко взысканию расходов, поскольку считает, что оказанные представителями услуги не соответствуют сумме, заявленной в качестве оплаты.

Настоящий спор не относится к категории сложных, учитывая сложившуюся практику по данной категории дел,. С учётом изложенного, подготовка процессуальных документов не требовала от представителя значительных усилий и затрат времени.

Более того, из подготовленных процессуальных документов не следует наличия доктринального толкования положений закона, ссылок на позиции по соответствующему вопросу, изложенных в специальной литературе, либо иной научной аргументации.

Суд также исходит из того, что представитель, принявший на себя обязанность по оказанию юридических услуг, должен обладать необходимым количеством знаний и опыта как профессионалы в данной сфере, а следовательно, учитывая категорию и сложность спора, подготовку документов, изучение специального законодательства, участие в судебных заседаниях по настоящему делу не должно было потребовать от представителя значительных усилий.

Наличие существенной цены иска само по себе без подтверждения фактически выполненных представителями мероприятий не может свидетельствовать о правовой и юридической сложности в контексте позиций, изложенных в информационных письмах № 121 и №82.

По указанному основанию не является доказательством соразмерности заявленных требований и продолжительность его рассмотрения.

Заявителем не приведены сведения, подтверждающие соразмерность истребуемой на издержки представителя суммы, невозможность заключения

договора на оказание услуг меньшей стоимостью, с учётом категории спора, его сложности, затраченного времени и других обстоятельств, присущих этому спору.

Учитывая, что институт возмещения судебных расходов не должен являться необоснованным препятствием для обращения в суд с целью защиты нарушенного права, но в то же время выполняет роль одного из средств предотвращения сутяжничества, а также то, что правоотношения, существующие между истцом и ответчиком, находятся в ситуации неопределенности до момента вынесения окончательного судебного акта по делу, на суде лежит обязанность установления баланса в рисках сторон относительно понесенных ими судебных расходов.

Следовательно, несмотря на вынесение судебного акта в пользу одной из сторон, на нее может быть также возложено несение бремени части судебных расходов.

В соответствии с вышеизложенным подтверждение одного лишь факта несения судебных расходов является недостаточным для признания таких расходов соразмерными.

В рассматриваемом случае доказательства соразмерности заявленной суммы на оплату услуг представителя (50 000 руб.) фактическим затратам представителя в рамках настоящего процесса в материалы дела не представлено.

На основании изложенного суд приходит к выводу о необходимости уменьшения заявленных ко взысканию расходов до 20 000 рублей, исходя из уровня сложности спора, объема услуг, оказанных представителем, количества судебных заседаний, проведенных с участием представителя (2), сложившихся на рынке юридических услуг цен, принципов разумности и справедливости.

При этом суд отмечает, что указанное не нарушает принцип свободы договора. Несмотря на возможность произвольного определения стоимости оказываемых услуг, размер вознаграждения, подлежащий взысканию,

должен соответствовать реальному объему оказанных услуг с учетом конкретных обстоятельств дела, таких как сложность спора, количество судебных заседаний, необходимость истребования дополнительных доказательств и другое.

Вместе с тем, суд считает, что снижение размера расходов ниже 20 000 руб. означало бы нарушение баланса сторон и принципа разумности при возмещении судебных расходов.

На основании изложенного, требование ответчика о взыскании судебных расходов суд считает подлежащим удовлетворению в размере 20 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, взыскиваются арбитражным судом пропорционально размеру удовлетворенных требований.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 N 6 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине", при уменьшении арбитражным судом размера неустойки, на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета уменьшения.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО "ТД "Интекс" (ИНН 0273901477, ОГРН 1150280017018) удовлетворить частично.

Взыскать в пользу ООО "ТД "Интекс" (ИНН 0273901477, ОГРН 1150280017018) с АО "ЛАДЬЯ-М" (ИНН 0277901830, ОГРН 1150280014422) неустойку в размере 230 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины 26 381 рубль, расходы по оплате юридических услуг 20 000 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу по ходатайству взыскателя.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

А.В. Пакутин