

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа
01 марта 2018 года

Дело № А07-39338/2017

Резолютивная часть решения объявлена 21.02.2018
Полный текст решения изготовлен 01.03.2018

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Саяховой А.М. при ведении протокола судебного заседания секретарем Зариповой Г.К., рассмотрев дело по исковому заявлению

Общества с ограниченной ответственностью "ЭНЕРГО-КОМПЛЕКТ" (ИНН 0216007658, ОГРН 1170280023638)

к Обществу с ограниченной ответственностью "ГСИ СпецНефтеЭнергоМонтажАвтоматика" (ИНН 0278169779, ОГРН 1100280022545)

о взыскании 1 203 409 руб. 55 коп. основного долга, 4 343 руб. 28 коп. неустойки, 25 074 руб. судебных расходов на оплату государственной пошлины

при участии:

от истца – Кирпичева Е.А. по доверенности от 23.01.2018;

от ответчика – явка не обеспечена, извещены по правилам ст. 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем публичного размещения информации на официальном сайте суда в сети Интернет.

Общество с ограниченной ответственностью "ЭНЕРГО-КОМПЛЕКТ" обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "ГСИ СпецНефтеЭнергоМонтажАвтоматика" о взыскании 1 203 409 руб. 55 коп. основного долга, 4 343 руб. 28 коп. неустойки, 25 074 руб. судебных расходов на оплату государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.12.2017 г. исковое заявление было принято к производству, возбуждено производство по делу № А07-39338/2017.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил исковые требования в порядке ст. 49 АПК РФ, просил взыскать с ответчика 1 102 857 руб. 23 коп. основного долга, 4 343 руб. 28 коп. неустойки, 25 074 руб. судебных расходов на оплату государственной пошлины.

До начала судебного заседания от представителя ответчика поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

Представитель истца заявил ходатайство о приобщении к материалам дела реестр неоплаченных накладных.

Суд приобщил к материалам дела представленный реестр неоплаченных накладных.

Представитель истца возражал относительно поступившего ходатайства ответчика, посчитал заявленное ходатайство необоснованным, направленным на затягивание процесса.

Согласно части 4 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отложение судебного разбирательства в отсутствие представителя одной из сторон при заявленном ходатайстве об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью обеспечить явку представителя является не обязанностью, а правом суда, предоставленным законодательством для обеспечения возможности полного и всестороннего рассмотрения дела.

Суд вправе отклонить ходатайство, если сочтет возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие представителя одной из сторон по имеющимся в материалах дела доказательствам.

В соответствии со ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд отклонил поступившее ходатайство ответчика об отложении судебного заседания, поскольку заявителем не представлены документы в обоснование ходатайства, кроме того, ответчиком не представлена правовая позиция по иску, тогда как досудебная претензия и иск получены ответчиком, следовательно о предмете и основаниях иска ответчику известно.

Представитель истца поддержал исковые требования, просил суд удовлетворить исковые требования.

Иных заявлений и ходатайств не имеется.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен в порядке, предусмотренном ст. ст. 121 – 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем публичного размещения информации на официальном сайте суда в сети Интернет.

Согласно ч. 4 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации извещения направляются арбитражным судом по месту нахождения юридического лица. Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники

арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Так же лица, участвующие в деле, извещены публично, в определениях суда содержится ссылка на официальный сайт Арбитражного суда Республики Башкортостан, где размещается информация о времени и месте судебного заседания.

Дело рассматривается в соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без участия представителя ответчика.

Исследовав представленные доказательства, выслушав представителя истца, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из представленных документов, 18.05.2017г. между Обществом с ограниченной ответственностью "ЭНЕРГО-КОМПЛЕКТ" (далее – истец, поставщик) и Обществом с ограниченной ответственностью "ГСИ СпецНефтеЭнергоМонтажАвтоматика" (далее – ответчик, покупатель) был заключен договор поставки товара № 2ПСС-179, согласно которому поставщик обязался передать в собственность покупателя, а покупатель принять и оплатить товар по номенклатуре, качеству, в количестве, по ценам и в сроки поставки согласно условиям договора и приложений (спецификаций) к нему, являющихся неотъемлемой частью договора (л.д. 16-19).

Согласно п. 2.1. договора согласованная сторонами цена товара указывается в спецификациях, составляемых на каждую отдельную партию товара. Общая сумма договора определяется суммой всех спецификаций к нему.

К указанному договору поставки сторонами подписаны следующие спецификации (л.д. 20-22д):

- № 14 от 06.09.2017 г. на сумму 190 624,89 руб.
- № 15 от 06.09.2017 г. на сумму 176 009,58 руб.
- № 16 от 21.09.2017г. на сумму 450 035,92 руб.
- № 17 от 04.10.2017г. на сумму 216 127,03 руб.
- № 18 от 06.10.2017г. на сумму 7 764,40 руб.
- № 19 от 18.10.2017г. на сумму 165 114,57 руб.
- № 20 от 26.10.2017г. на сумму 4 976,39 руб.

Оплата товара производится путем перечисления денежных средств с расчётного счета покупателя на расчетный счет поставщика. По соглашению сторон возможны иные способы оплаты, не противоречащие действующему законодательству. Если иное не оговорено в спецификациях, покупатель обязуется оплатить товар в течение 90 дней с момента приемки товара, в соответствии с условиями договора (п.п. 3.1., 3.2. договора).

В рамках исполнения условий договора истцом товар был поставлен ответчику на общую сумму 1 327 373,60 руб., что подтверждается следующими универсальными передаточными документами № 18090405 от 18.09.2017г., № 20090401 от 20.09.2017г., № 25090406 от 25.09.2017 г., № 25090405 от 25.09.2017 г., УПД № 10100402 от 10.10.2017 г., № 13100403 от 13.10.2017 г., № 17100405 от 17.10.2017 г., № 21100401 от 21.10.2017 г., № 27041002 от 29.10.2017 г., № 31100403 от 31.10.2017 г. (л.д. 23-26ж).

Ответчик в нарушение условий указанного договора поставки поставленный товар не оплатил в полном объеме, с учетом частичной оплаты задолженности сумма долга составляет 1 102 857,23 руб.

Претензий к качеству товара со стороны ответчика не заявлено, подписи лиц, получивших товар, ответчиком не оспорены. Универсальные передаточные документы заверены подписью и печатью ответчика.

Обязательный претензионный порядок урегулирования споров истцом соблюден направлением претензии (л.д.13,14).

Ответчиком в ответном письме №3203 от 05.12.2017 факт наличия обязательств не отрицается (л.д.15).

Исследовав изложенные обстоятельства дела, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Факт поставки истцом товара подтвержден универсальными передаточными документами № 18090405 от 18.09.2017г., № 20090401 от 20.09.2017г., № 25090406 от 25.09.2017 г., № 25090405 от 25.09.2017 г., УПД № 10100402 от 10.10.2017 г., № 13100403 от 13.10.2017 г., № 17100405 от 17.10.2017 г., № 21100401 от 21.10.2017 г., № 27041002 от 29.10.2017 г., № 31100403 от 31.10.2017 г. (л.д. 23-26ж).

Наличие задолженности подтверждается также подписанным сторонами актом сверки взаимных расчетов за период с 10.03.2017г. по 24.11.2017г. (л.д. 27-28).

С учетом частичного погашения основного долга, неоплаченными ответчиком являются следующие Универсально-передаточные документы (УПД), по которым отгружался Товар:

- УПД № 25090406 от 25.09.2017 г.- не оплачен на сумму 151 504,59 руб.,
- УПД № 25090405 от 25.09.2017 г. - не оплачен полностью,
- УПД № 10100402 от 10.10.2017 г. - не оплачен полностью,
- УПД № 13100403 от 13.10.2017 г. - не оплачен полностью,
- УПД № 17100405 от 17.10.2017 г. - не оплачен полностью,
- УПД № 21100401 от 21.10.2017 г. - не оплачен полностью,
- УПД № 27041002 от 29.10.2017 г. - не оплачен полностью,
- УПД № 31100403 от 31.10.2017 г. - не оплачен полностью.

Согласно пункту 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства

Согласно пункту 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя (п. 2 ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Соответственно, у ответчика как покупателя по договору возникла обязанность по оплате полученного товара в указанной сумме в согласованные сторонами сроки.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 ГК РФ предусматривает недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательств и одностороннего изменения его условий, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Ответчик отзыв по существу исковых требований не представил, факт поставки истцом товара не оспорил, в связи с чем суд приходит к выводу, что факт поставки товара является доказанным.

Процессуальное право ответчика на представление доказательств по делу, подачи ходатайств и возражений по существу заявленных требований является диспозитивным, и осуществляется последним по усмотрению.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с предоставлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Часть 5 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном этой статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Таким образом, положения части 5 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что ответчик возражений относительно поставки товара не заявил, суд не вправе исполнять обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, и отклонять представленные истцом в обоснование иска доказательства.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.10.2013г. № 8127/13.

Обязательства по оплате товара не исполнены ответчиком в полном объеме, нарушен срок, установленный в п. 3.2. договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве способа исполнения обязательства сторонами в договоре может быть закреплена возможность взыскания неустойки.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом

или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 11.1. договора при просрочке платежа за поставленный товар, покупатель уплачивает поставщику неустойку (штраф) в размере 0,01% от суммы просроченного платежа.

Согласно представленному истцом расчету неустойка начислена за период с 18.10.2017г. по 15.12.2017г. в общей сумме 4 343 руб. 28 коп.

Поскольку со стороны ответчика имеет место просрочка должника, заявленное истцом требование о взыскании пени является законным и обоснованным.

Расчет пеней проверен судом и признан обоснованным.

В силу п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ее размер.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Пунктом 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе, обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства: цена товаров, работ, услуг; сумма договора.

Принимая во внимание факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства по оплате товара, отсутствие доказательств несоразмерности подлежащих взысканию санкций последствиям нарушения обязательств, учитывая компенсационную природу неустойки, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для применения ст. 333 ГК РФ.

Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 1 Постановление от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения Гражданского кодекса Российской Федерации" заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения

обязательства может быть сделано исключительно при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции.

Такого заявления ответчиком не сделано. Доказательств несоразмерности неустойки суду не представлено.

В соответствии с изложенным, исковые требования о взыскании неустойки подлежат удовлетворению в размере 4 343 руб. 28 коп.

При изложенных обстоятельствах требования истца о взыскании с ответчика основного долга и неустойки суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью "ЭНЕРГО-КОМПЛЕКТ" (ИНН 0216007658, ОГРН 1170280023638) удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ГСИ СпецНефтеЭнергоМонтажАвтоматика" (ИНН 0278169779, ОГРН 1100280022545) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ЭНЕРГО-КОМПЛЕКТ" (ИНН 0216007658, ОГРН 1170280023638) 1 102 857 руб. 23 коп. основного долга, 4 343 руб. 28 коп. неустойки, 25 074 руб. судебных расходов на оплату государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

А.М. Саяхова