



2016\_3789599

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,  
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>  
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Уфа

Дело № А07-6829/19

17 мая 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 13 мая 2019 года

Полный текст решения изготовлен 17 мая 2019 года

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи  
Воронковой Е.Г. при ведении протокола секретарём судебного заседания  
Рябцевой О.Л., рассмотрев исковое заявление

ООО "М6" (ОГРН 1170280041612)

к ООО "УФААТОМХИММАШ" (ОГРН 1090280016155)

о взыскании 2 364 001 руб. 41 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца – Кирпичева Е.А. представителя по дов. № 15 от 06.03.2019 г.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом  
в силу ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской  
Федерации.

Согласно [ч. 4 ст. 121](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации извещения направляются арбитражным судом по месту нахождения юридического лица. Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

В соответствии с [ч. 1 ст. 123](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим [Кодексом](#), или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Ответчик отзыв не представил.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Определением о принятии искового заявления и назначении дела к предварительному судебному заседанию сторонам разъяснена возможность завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания арбитражного суда первой инстанции и рассмотрения дела по существу в тот же день в случае их неявки в предварительное судебное заседание и непредставления возражений против рассмотрения дела в их отсутствие (п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 года №65 "О подготовке дела к судебному разбирательству"). Возражений нет.

При данных обстоятельствах суд, признает дело подготовленным к судебному разбирательству, считает возможным завершить предварительное судебное заседание и перейти к рассмотрению дела по существу в данном судебном заседании (ст. 136, 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Представитель истца искивые требования поддержал.

Исследовав представленные доказательства, суд

#### УСТАНОВИЛ:

Между Обществом с ограниченной ответственностью «УфаАтомХимМаш» (далее -ООО «УфаАтомХимМаш», 'Заказчик, Ответчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «Мб» (далее - ООО «Мб», Подрядчик, Истец) были заключены следующие договоры о сотрудничестве в области неразрушающего и разрушающего контроля:

1. Договор № 16 от 01.07.2017 г.

В соответствии с предметом договора Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя оказание услуг по проведению неразрушающего и разрушающего контроля металла и сварных швов технических устройств (п. 1.1 Договора).

Стоимость работ по договору определяется согласно приложению № 1 (п. 3.1 Договора).

Выполненные работы принимаются Заказчиком на основании акта выполненных работ (п. 5.1 Договора).

Подрядчик гарантирует качественное выполнение работ в согласованные с Заказчиком сроки (п. 2.1.1. Договора), а Заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы в сроки и порядке, предусмотренные договором (п.п. 2.3.2 и 2.3.3 Договора).

Так, исполняя взятые на себя по договору обязательства, ООО «Мб» выполнены и переданы, а ООО «УфаАтомХимМаш» приняты работы по актам:

№ 98 от 11.07.2017 на сумму 524 841,34 руб.,  
№ 99 от 11.07.2017 на сумму 169 407,76 руб.,  
№ 107 от 14.08.2017 на сумму 572 016,80 руб., то есть на общую сумму 1 266 265,90 руб.

Из них ООО «УфаАтомХимМаш» оплачено 1 096 858,14 руб.

В соответствии с п. 3.3. Договора оплата производится путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика в течение 5 (пяти) календарных дней с момента подписания Заказчиком акта выполненных работ на основании выставленного счета.

Однако, на сегодняшний день, обязательства, в нарушение договора ООО «УфаАтомХимМаш» по оплате не исполнены в полном объеме.

Таким образом, общая сумма задолженности ООО «УфаАтомХимМаш» перед ООО «Мб» по договору № 16 от 01.07.2017 г. составляет 169 407,76 руб.

2. Договор № 31 от 09.01.2018 г. (в редакции дополнительного соглашения № 1 от 26.02.2018 г.).

В соответствии с предметом договора Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя оказание услуг по проведению неразрушающего и разрушающего контроля металла и сварных швов технических устройств (п. 1.1 Договора).

Стоимость работ по договору определяется согласно приложениям № 1 и № 3 (п. 3.1 Договора).

Выполненные работы принимаются Заказчиком на основании акта выполненных работ (п. 5.1 Договора).

Подрядчик гарантирует качественное выполнение работ в согласованные с Заказчиком сроки (п. 2.1.1. Договора), а Заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы в сроки и порядке, предусмотренные договором (п.п. 2.3.2, 2.3.3 и 5.2 Договора).

Так, исполняя взятые на себя по договору обязательства, ООО «М6» выполнены и переданы, а ООО «УфаАтомХимМаш» приняты работы по актам:

№ 117 от 17.01.2018 на сумму 728 896,74 руб.,

№ 152 от 29.01.2018 на сумму 920 727,10 руб.,

№ 176 от 08.10.2018 на сумму 544 865,94 руб.,

№ 203 от 08.10.2018 на сумму 258 117,92 руб., то есть на общую сумму 2 452 607,7 руб.

Из них ООО «УфаАтомХимМаш» оплачено 832 460,94 руб.

Таким образом, общая сумма задолженности ООО «УфаАтомХимМаш» перед ООО «М6» по договору № 31 от 09.01.2018 г. составляет 1 620 146,76 руб.

В соответствии с п. 3.3. Договора оплата производится путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика в течение 5 (пяти) календарных дней с момента подписания Заказчиком акта выполненных работ на основании выставленного счета.

Однако, на сегодняшний день, обязательства, в нарушение договора ООО «УфаАтомХимМаш» по оплате не исполнены в полном объеме.

В соответствии с п. 9.2 договора № 16 от 01.07.2017 г. и п. 9.2 договора № 31 от 09.01.2018 г. споры и разногласия, возникающие при исполнении договора, разрешаются путем переговоров, случае невозможности урегулирования разногласий стороны разрешают их в судебном порядке; срок для ответа на претензию - 10 (десять) дней.

Предоставленная Ответчику Претензия исх. № 93 от 02.11.2018 г. с требованием добровольно погасить имеющуюся задолженность и с целью мирного урегулирования возникшего спора путем переговоров осталась без ответа.

Исследовав изложенные обстоятельства дела, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценив

относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статей 64, 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Согласно пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статей 702, 708 ГК РФ существенными условиями договора подряда являются предмет договора, начальный и конечный сроки выполнения работ.

Действительность и заключенность договоров сторонами не оспариваются (часть 3.1. статьи 70 АПК РФ), на основании чего суд приходит к выводу о возникновении между сторонами правоотношений, вытекающих из договора подряда.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом, а односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику

обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу положений статьи 720 и статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт выполнения истцом работ по указанным договорам подтверждается материалами дела – акты выполненных работ подписаны, также подписан и акт сверки взаимных расчётов за период с 01.01.2018 по 31.12.2018 г.

Доказательств оплаты выполненных истцом работ в сумме 1789554 руб. 52 коп., ответчик в материалы дела, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представил.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика 1789554 руб. 52 коп. задолженности является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 574446 руб. 89 коп.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке (статья 331 Гражданского кодекса).

Пунктом 6.3 договоров предусмотрено, что в случае нарушения сроков платежей, установленных договором, Заказчик уплачивает Подрядчику пени в размере 0,1 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

На день составления настоящего иска размер пеней в рамках Договора № 16 от 01.07.2017 г. составил:

1) по акту № 98 от 11.07.2017 на сумму 524 841,34 руб. - 55 633,18 руб., исходя из следующего расчета: 524 841,34 руб. x 0,001 x 106 дней (за период с 18.07.2017 г. (дата начала просрочки) по 31.10.2017 г. (дата оплаты)).

2) по акту № 99 от 11.07.2017 на сумму 169 407,76 руб. - 96 223,61 руб., исходя из следующего расчета: 169 407,76 руб. x 0,001 x 568 дней (за период

с 18.07.2017 г. (дата начала просрочки) по 05.02.2019 г. (дата составления настоящего иска)).

3) по акту № 107 от 14.08.2017 на сумму 572 016,80 руб. - 26 312,77 руб., исходя из следующего расчета: 572 016,80 руб.  $\times$  0,001  $\times$  46 дней (за период с 22.08.2017 г. (дата начала просрочки) по 06.10.2017 г. (дата оплаты)).

Всего пеней в сумме 178 169,56 руб.

На день составления настоящего иска размер пеней в рамках Договора № 31 от 09.01.2018 г. составил:

1) по акту № 117 от 17.01.2018 на сумму 728 896,74 руб. - 115 415,58 руб., исходя из следующего расчета с учетом частичной оплаты:

а) 728 896,74 руб.  $\times$  0,001  $\times$  4 дня (за период с 23.01.2018 г. (дата начала просрочки)

по 26.01.2018 г. (дата частичной оплаты в размере 428 896,74 руб.)) = 2 915,58 руб.,

б) 300 000 руб.  $\times$  0,001  $\times$  375 дней (за период с 27.01.2018 г. (дата начала просрочки  
в  
указанном размере) по 05.02.2019 г. (дата составления настоящего иска)) = 112 500 руб.

2) по акту № 152 от 29.01.2018 на сумму 920 727,10 руб. - 190 124,58 руб., исходя из следующего расчета с учетом частичной оплаты:

а) 920 727,10 руб.  $\times$  0,001  $\times$  29 дней (за период с 06.02.2018 г. (дата начала просрочки) по 26.03.2018 г. (дата частичной оплаты в размере 403 564,20 руб.)) = 26 701,10 руб.,

б) 517 162,9 руб.  $\times$  0,001  $\times$  316 дней (за период с 27.03.2018 г. (дата начала просрочки в указанном размере) по 05.02.2019 г. (дата составления настоящего иска)) = 163 423,48 руб.

3) по акту № 176 от 08.10.2018 на сумму 544 865,94 руб. - 61 569,85 руб., исходя из следующего расчета: 544 865,94 руб.  $\times$  0,001  $\times$  ИЗ дней (за

период с 16.10.2018 г. (дата начала просрочки) по 05.02.2019 г. (дата составления настоящего иска)).

4) по акту № 203 от 08.10.2018 на сумму 258 117,92 руб. - 29 167,32 руб., исходя из следующего расчета: 258 117,92 руб.  $\times$  0,001  $\times$  ИЗ дней (за период с 16.10.2018 г. (дата начала просрочки) по 05.02.2019 г. (дата составления настоящего иска)).

Расчет судом проверен и признан арифметически верным. Возражений нет.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании 574446 руб. 89 коп. сумму пени подлежат удовлетворению.

В силу ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно п. 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Такого заявления ответчиком не заявлено.

Также истец просил взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 50000 руб.

В связи с несвоевременным исполнением Ответчиком взятых на себя обязательств по Договору и нежеланием добровольно оплатить сумму долга, Истец был вынужден обратиться за юридической помощью и оплатить ее стоимость:

1) в рамках договора на оказание юридических услуг №11 от 02.11.2018, согласно которого Истец оплатил ИП Кирпичеву Е.А. платежным поручением № 210 от 13.11.2018 за подготовку досудебной претензии 5000 руб.

2) в рамках договора на оказания юридических услуг № 02 от 05.02.2019, согласно которого Истец оплатил ИП Кирпичеву Е.А. платежным поручением № 45 от 05.03.2019 за подготовку иска и представительство интересов Истца в суде первой инстанции 45 000 руб.

Всего расходы Истца на оплату услуг лица, оказывающего юридическую помощь (представителя), составили 50 000,00 (пятьдесят тысяч) рублей.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет

лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (пункт 1 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися пунктах 3 и 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», требования о возмещении судебных расходов подлежат удовлетворению в случае, когда расходы на оплату услуг представителя были фактически понесены.

При этом лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Из положений части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также следует, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений. Таким образом, лицо, заявляющее о возмещении судебных расходов, доказывает факт несения расходов в связи с этим делом, их размер, а также разумность. Другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Следовательно, установление баланса интересов участников процесса при распределении судебных расходов обеспечивается надлежащим исполнением ими бремени доказывания.

Как усматривается из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 04.10.2012 № 1851-О, при разрешении вопроса о взыскании заявленных к возмещению расходов, как поименованных, так и не поименованных в статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, требуется судебная оценка на предмет их связи с

рассмотрением дела, а также необходимости, оправданности и разумности.

Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы в силу возложенной на него в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанности по установлению баланса между правами лиц, участвующими в деле (пункт 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, при определении разумных расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Таким образом, значимыми критериями оценки (при решении вопроса о судебных расходах) выступают объем и сложность выполненных работ (услуг) по подготовке процессуальных документов, представлению доказательств, участию в судебных заседаниях с учетом предмета и основания иска.

В свою очередь, разумность пределов расходов подразумевает, что этот объем работ (услуг) с учетом сложности дела должен отвечать требованиям необходимости и достаточности. Для установления разумности расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание юридической помощи, характеру услуг, оказанных по договору.

В настоящем случае, принимая во внимание необходимость установления баланса интересов сторон, исходя из категории рассмотренного дела, его сложности, длительности и особенностей его рассмотрения, а также количества подготовленных представителем истца процессуальных документов, количество судебных заседаний, в которых принимал участие представитель истца (1), суд пришел к выводу о разумном размере возмещения расходов истца на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ООО "УФААТОМХИММАШ" (ОГРН 1090280016155) в пользу ООО "М6" (ОГРН 1170280041612) 1789554 руб. 52 коп. сумму долга, 574446 руб. 89 коп. сумму пени, 34820 руб. сумму расходов по государственной пошлине, 15000 руб. сумму расходов на оплату юридических услуг.

В остальной части судебных расходов об оплате юридических услуг в удовлетворении заявления отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной

инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.18aas.arbitr.ru](http://www.18aas.arbitr.ru) или Арбитражного суда Уральского округа [www.fasuo.arbitr.ru](http://www.fasuo.arbitr.ru).

Судья

Е.Г. Воронкова