

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 ноября 2020 года

г. Уфа

Кировский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан в составе:

председательствующего судьи Шакирова А.С.,

при секретаре Иксановой А.Ф.,

при участии представителей истца АО «Региональная лизинговая компания» Кирпичева Е.А., действующего по доверенности от 20.08.2019 г., Давлетшина М.В., действующего по доверенности от 09.01.2020 г., представителя ответчика ООО «Агросервис» Малининой Т.В., действующей по доверенности от 25.06.2020 г. Представитель третьего лица ООО «Белорецкий маслосыркомбинат» в лице представителя конкурсного управляющего Крецкого А.А. - Медведевой Е.М., действующей по доверенности от 06.10.2020 г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Акционерного Общества «Региональная лизинговая компания Республики Башкортостан» к Файзуллину Назифу Султановичу, Обществу с ограниченной ответственностью «Агросервис», Обществу с ограниченной ответственностью «Белорецкий молочный завод», Обществу с ограниченной ответственностью «Молочный берег» о взыскании задолженности по договору лизинга,

УСТАНОВИЛ:

АО «Региональной лизинговой компании Республики Башкортостан» (далее АО «РЛК Республики Башкортостан») обратилось в суд с иском прося взыскать в солидарном порядке с поручителей Файзуллина Н.С., ООО «Молочный берег», ООО «Белорецкий молочный завод», ООО «Агросервис» задолженность ООО «Белорецкий маслосыркомбинат» (ОГРН №, ИНН №) по Договору лизинга №-Б-ЛФ от 22.08.2018 г. в размере 5 652 377, 66 руб., расходы на уплаты государственной пошлины в размере 36 462 руб., всего 5 688 839,66 руб.

Требования мотивированы тем, что 22.08.2018 г. между АО «РЛК Республики Башкортостан» (лизингодатель) и ООО «Белорецкий маслосыркомбинат» (лизингополучатель) был заключен договор лизинга №-Б-ЛФ. Во исполнение п. 2.1 Договора лизинга лизингодатель приобрел в собственность и предоставил Лизингополучателю во временное владение и пользование автоматизированную газовую пароводяную котельную типа КБТа в количестве одной единицы. Стоимость предмета лизинга составляет 15 200 000 руб. с учетом НДС 20% (п. 2.2 Договора лизинга), размер процентной ставки 6 % (п. 3.2 Договора лизинга), периодичность начисления лизинговых платежей - ежемесячно (п. 3.3 Договора лизинга), размер и даты лизинговых платежей - в соответствии с графиком лизинговых платежей (приложение № к Договору лизинга) (п. 3.4 Договора лизинга), выкупная цена предмета лизинга, включая НДС 20% - 1 200 руб. (п. 3.5 Договора лизинга), срок лизинга - 48 месяцев, (п. 3.6 Договора лизинга), место эксплуатации предмета лизинга - <адрес> (п. 3.7 Договора лизинга), авансовый лизинговый платеж, включая НДС 20% - 30 процентов от стоимости предмета лизинга (п. 3.11 Договора лизинга), что составляет 4 560 000 руб. (согласно графика лизинговых платежей).

Согласно п. 1.2. договора лизинга и п. 3.2.5. Общих условий лизинга лизингополучатель обязался своевременно и в полном объеме уплачивать лизинговые платежи и иные суммы, причитающиеся лизингодателю по договору лизинга.

Общая сумма лизинговых платежей, периодичность и сроки оплаты по договору лизинга определяются графиком лизинговых платежей (Приложение № к договору лизингу в редакции дополнительного соглашения № от 28.01.2019 г. к договору лизинга).

Общая сумма лизинговых платежей составляет 16 927 976 руб. 16 коп.

Пунктом 3.6 договора лизинга установлен срок лизинга 48 (сорок восемь) месяцев до декабря 2022 <адрес> п. 2.4. Общих условий лизинга срок лизинга начинает исчисляться с даты передачи предмета лизинга лизингополучателю. Согласно п. 3.20. договора лизинга, он вступает в силу с даты его подписания и действует до выполнения сторонами обязательств по договору лизинга.

Согласно п. 3.15. договора лизинга в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения лизингополучателем своих обязательств по договору лизинга, последний обязан уплатить неустойку в соответствии со ст. 7 Общих условий лизинга.

В соответствии с п. 7.1. Общих условий лизинга за просрочку уплаты любого предусмотренного договором лизинга платежа или его части на срок более 3 (трех) рабочих дней лизингодатель имеет право взыскать с лизингополучателя неустойку в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки.

Согласно п. 7.2 Общих условий лизинга за нарушение обязательств,

предусмотренных пунктом 9.2 Общих условий лизинга Лизингодатель вправе взыскать с Лизингополучателя неустойку в размере 1 (один) % от стоимости Предмета лизинга, указанной в Договоре купли-продажи, за каждый день просрочки возврата Предмета лизинга.

Пунктом 9.2 Общих условий лизинга предусмотрено, что Лизингодатель представляет Лизингополучателю письменное требование о возврате Предмета лизинга, а Лизингополучатель обязуется в течение 10 (Десяти) календарных дней с даты получения

такого требования осуществить возврат Предмета лизинга Лизингодателю по адресу, указанному в требовании Лизингодателя (далее - «место доставки»).

В соответствии с п. 3.17 договора лизинга надлежащее исполнение лизингополучателем обязательств по договору лизингу также обеспечивается поручительством :

Файзуллина Назифа Султановича;

ООО «Молочный берег»;

ООО «Белмолзавод»;

ООО «Агросервис».

02.08.2019 году в связи с неисполнением обязательств по договору лизинга со стороны лизингополучателя лизингодатель в одностороннем порядке заявил о расторжении договора лизинга и потребовал обеспечить возврат предмета лизинга.

Кроме того, в связи с нарушением условий договора лизинга лизингодатель обратился в Кировский районный суд г. Уфы с солидарным иском к лизингополучателю и поручителям.

Решением Кировского районного суда г. Уфы от 09.10.2019 по делу № 2-4943/2019 требования АО «РЛК Республики Башкортостан» удовлетворены частично. Суд решил: взыскать солидарно с общества с ограниченной ответственностью «Белорецкий маслосыркомбинат», Файзуллина Назифа Султановича, общества с ограниченной ответственностью «Молочный берег», общества с ограниченной ответственностью «Белорецкий молочный завод», общества с ограниченной ответственностью «Агросервис» в пользу АО «РЛК Республики Башкортостан» задолженность по договору лизинга №-Б-ЛФ от 22 августа 2018 года в сумме 2 323 118 руб. 19 коп. (в том числе: лизинговые платежи за период с января по август 2019 года - 2 061 329,36 руб., неустойка по состоянию на 18 сентября 2019 года - 261 788,83 руб.); обратить взыскание на имущество, принадлежащее обществу с ограниченной ответственностью «Белорецкий маслосыркомбинат», заложенное по договору залога № ДЗ-1 от 07 сентября 2018 года, - легковой автомобиль марки Тойота Камри 2015 года выпуска VIN: №, путём его реализации в виде продажи с публичных торгов, с начальной продажной стоимостью 1 249 250 (один миллион двести сорок девять тысяч двести пятьдесят) руб.; обратить взыскание на имущество, принадлежащее обществу с ограниченной ответственностью «Белорецкий маслосыркомбинат», заложенное по договору залога №ДЗ-5 от 07 сентября 2018 года, - специализированная автоцистерна 2015 года выпуска, марка: 28343Е, кузов: № VIN: №, путём его реализации в виде продажи с публичных торгов, с начальной продажной стоимостью 692 550 (шестьсот девяносто две тысячи пятьсот пятьдесят) руб.; обратить взыскание на имущество, принадлежащее Файзуллину Назифу Султановичу, заложенное по договору залога № ДЗ-2 от 07 сентября 2018 года, - легковой автомобиль марки Jeep Grand Cherokee, 2012 года выпуска, VIN: №, путём его реализации в виде продажи с публичных торгов, с начальной продажной стоимостью 1 269 200 (один миллион двести шестьдесят девять тысяч двести) руб.; обратить взыскание на имущество, принадлежащее Смолину Яну Георгиевичу, заложенное по договору залога № ДЗ-3 от 07 сентября 2018 года, - легковой автомобиль марки Мицубиси Паджеро, 2004 года выпуска, VIN: №, путём его реализации в виде продажи с публичных торгов, с начальной продажной стоимостью 511 100 (пятьсот одиннадцать тысяч сто) руб.; обратить взыскание на имущество, принадлежащее Смолину Яну Георгиевичу, заложенное по договору залога № ДЗ-4 от 07 сентября 2018 года, - легковой автомобиль марки ЛАДА KS0Y5L LARGUS, 2014 года выпуска, VIN: №, путём его реализации в виде продажи с публичных торгов, с начальной продажной стоимостью 375 250 (триста семьдесят пять тысяч двести пятьдесят) руб.; взыскать солидарно с общества с ограниченной ответственностью «Белорецкий маслосыркомбинат», Файзуллина Назифа Султановича, общества с ограниченной ответственностью «Молочный берег», общества с ограниченной ответственностью «Белорецкий молочный завод», общества с ограниченной ответственностью «Агросервис» в пользу АО «РЛК Республики Башкортостан» расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 169 (пятнадцать тысяч сто шестьдесят девять) руб.; взыскать солидарно с общества с ограниченной ответственностью «Белорецкий маслосыркомбинат», Файзуллина Назифа Султановича, Смолина Яна Георгиевича в пользу АО РЛК Республики Башкортостан» расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 (шесть тысяч) руб.

Апелляционным определением Верховного суда Республики Башкортостан от 13.01.2020 г, решение Кировского районного суда г. Уфы от 09.10.2019 по делу № оставлено без изменения.

Однако вышеуказанное решение суда добровольно ответчиками не исполнено.

В рамках возбужденных исполнительных производств по исполнительным листам погашения не производились, денежных средства в пользу АО «РЛК Республики Башкортостан» в счет оплаты задолженности не поступали.

07.11.2019 года между АО «РЛК Республики Башкортостан» и ООО «Белорецкий маслосыркомбинат» оформлен возврата предмета лизинга по договору №-Б-ЛФ от 22.08.2018.

Между тем, финансовый результат сделки составляет убыток для лизингодателя.

Поэтому, согласно статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 22 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», разъяснений, приведенных в пунктах 7, 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», лизингополучатель обязан компенсировать убытки лизингодателя.

В связи с признанием 23 октября 2019 года лизингополучателя несостоятельным лизингодателем заявлены и удовлетворены Арбитражным судом Республики Башкортостан требования о включении в реестр кредиторов на основании сальдо встречных обязательств по договору лизинга № № от 22.08.2018 г.

Так согласно Определения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24 января 2020 года по делу № № заявленные требования АО «РЛК Республики Башкортостан» о включении в реестр требований кредиторов ООО «Белорецкий маслосыркомбинат» признаны обоснованными, в реестр требований кредиторов третьей очереди ООО «Белорецкий маслосыркомбинат» требование АО «РЛК Республики Башкортостан» в размере 7 975 495,88 рублей, в том числе 4 595 634,21 рублей суммы основного долга и 3 379 861,67 рублей неустойки, как обеспеченные залогом имущества по договорам залога № №1 от 07 сентября 2018 года и № №-5 от 07 сентября 2018 года (копия прилагается).

Определение вступило в законную силу 10.02.2020 года.

Таким образом, Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24 января 2020 года по делу № А07-1959/2019 установлен размер обязательств лизингополучателя по договору лизинга в размере 7 975 495,88 рублей.

Статьей 363 ГК РФ установлено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

В соответствии со ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Надлежащее исполнение лизингополучателем обязательств по договору лизинга обеспечивается, в том числе, поручительством:

- Файзуллина Нази́фа Султановича по договору поручительства №Б-П1 от 22.08.2018 г.;
- ООО «Молочный бере́г» по договору поручительства №Б-П4 от 22.08.2018 г.;
- ООО «Белмолза́вод» по договору поручительства №Б-П3 от 22.08.2018 г.;
- ООО «Агросервис» по договору поручительства №Б-П2 от 22.08.2018 г.

Обстоятельства об обеспечении обязательств должника по договору лизинга вышеуказанным договором поручительства также подтверждаются решением Кировского районного суда г. Уфы РБ от 09.10.2019 по делу №.

В соответствии с п. 1.1. вышеуказанных договоров поручительства поручитель обязуется солидарно отвечать перед лизингодателем за исполнение обязательств, возложенных на лизингополучателя по договору лизинга, в том же объеме, что и лизингополучатель, включая уплату штрафов, процентов, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков лизингодателя, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением лизингополучателем обязательств по договору лизинга.

Согласно п. 2.1 вышеуказанных договоров поручительства поручитель обязуется солидарно с лизингополучателем выплатить лизингодателю по его первому требованию любую сумму, которая причитается к уплате лизингополучателем по Договору лизинга, если лизингополучатель не произведет какой-либо платеж в погашение его задолженности по Договору лизинга. Под «задолженностью по Договору лизинга» понимается задолженность лизингополучателя по оплате лизинговых платежей, платежей в счет выкупной стоимости Предмета лизинга (если таковые предусмотрены Договором лизинга), по возмещению расходов лизингодателя, процентам, неустойке, убытков, по любым иным суммам, причитающимся лизингодателю по Договору лизинга, включая судебные расходы лизингодателя по взысканию долга, а также по требованию о возврате полученного (о возмещении в деньгах стоимости полученного), в т.ч. при признании Договора лизинга недействительным/незаключенным, по возврату неосновательного обогащения, в т.ч. при признании Договора лизинга недействительным/незаклученным.

По условиям п. 2.2. вышеуказанных договоров поручительства платеж по настоящему Договору производится поручителем по письменному требованию лизингодателя, содержащему ссылку на настоящий Договор и невыполнение лизингополучателем своих платежных обязательств по Договору лизинга; платеж по требованию должен быть произведен поручителем в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня получения требования путем перевода суммы, указанной в требовании, на расчетный счет лизингодателя.

Согласно п.п. 3.1.-3.4. вышеуказанных договоров срок, на который дано поручительство, составляет 53 (Пятьдесят три) месяцев с даты заключения Договора («Срок, на который дано поручительство»); Срок, на который дано поручительство начинается течь с даты заключения Договора и истекает с окончанием срока, указанного в п. 3.1. Договора («Срок, на который дано поручительство по каждому из периодических платежей Договора лизинга»); Настоящий Договор считается заключенным с даты его подписания Сторонами и действует в течение срока, указанного в п. 3.1. Договора («Срок действия Договора»); Лизингодатель вправе предъявить требования к Поручителю до истечения срока, установленного п. 3.1. Договора.

Таким образом, поручительства даны на срок до 22.01.2023 года.

Поскольку ранее решением Кировского районного суда г. Уфы от 09.10.2019 по делу № 2-4943/2019 с поручителей Файзуллина Нази́фа Султановича, общества с ограниченной ответственностью «Молочный бере́г», общества с ограниченной ответственностью «Белорецкий молочный завод», общества с ограниченной ответственностью «Агросервис» в солидарном порядке уже взысканы задолженность по договору лизинга в сумме 2 323 118 руб. 19 коп., то Истец просит взыскать с ответчиков (поручителей лизингополучателя) сумму задолженности по договору лизинга за вычетом ранее взысканной судом суммы, а именно: 5 652 377,66 руб. (7 975 495,88 руб. - 2 323 118,19 руб.).

Лизингодателем в адрес поручителей лизингополучателя были направлены требования о добровольном погашении задолженности в указанном размере, а именно:

- 24.03.2020 в адрес Файзуллина Нази́фа Султановича (копия прилагается);

24.03.2020 в адрес общества с ограниченной ответственностью «Молочный бере́г»;

- 24.03.2020 в адрес общества с ограниченной ответственностью «Белорецкий молочный завод»;

- 24.03.2020 в адрес общества с ограниченной ответственностью «Агросервис».

Однако данные требования не исполнены и оставлены без ответа.

В судебном заседании представители АО «РЛК Республики Башкортостан» Кирпичев Е.А., действующий по доверенности от 19.08.2019 г., Давлетшин М.В., действующий по доверенности от 09.01.2020 г., требования поддержали по изложенным в иске основаниям.

Представитель ответчика ООО «Агросервис» Малинина Т.В., действующая по доверенности от 25.06.2020 г., в удовлетворении иска просила отказать.

Представитель третьего лица конкурсного управляющего ООО «Белорецкий маслосыркомбинат» Крецкого А.А - Медведева Е.М., действующая по доверенности от 06.10.2020 г. в удовлетворении иска просила отказать.

Ответчик Файзуллин Н.С., представитель ответчика ООО «Молочный бере́г» извещенные о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

Представитель ответчика ООО «Белорецкий молочный завод» в судебное заседание не явился. Судебные извещения направленные по месту нахождения юридического лица возвращены в связи с отсутствием адресата.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, поскольку доказательств уважительности причин неявки суду не представлено, а обеспечение получения корреспонденции по месту регистрации лежит на юридическом лице.

Выслушав представителей сторон, представителя третьего лица суд приходит к следующему.

Согласно ст. 665 ГК РФ По договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование. Арендодатель в этом случае не несет ответственности за выбор предмета аренды и продавца.

В соответствии с п. 1 ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Согласно ст. 2 Федерального закона от 29 октября 1998 года № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» договор лизинга - договор, в соответствии с которым арендодатель (далее - лизингодатель) обязуется приобрести в собственность указанное арендатором (далее - лизингополучатель) имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование. Договором лизинга может быть предусмотрено, что выбор продавца и приобретаемого имущества осуществляется лизингодателем.

Предметом лизинга могут быть любые непотребляемые вещи, в том числе предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другое движимое и недвижимое имущество (ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 29 октября 1998 года № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»).

По договору лизинга лизингополучатель обязуется: принять предмет лизинга в порядке, предусмотренном указанным договором лизинга; выплатить лизингодателю лизинговые платежи в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором лизинга (ст. 15 Федерального закона от 29 октября 1998 года № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»).

В соответствии со ст. 28 Федерального закона от 29 октября 1998 года № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» под лизинговыми платежами понимается общая сумма платежей по договору лизинга за весь срок действия договора лизинга, в которую входит возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, возмещение затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором лизинга услуг, а также доход лизингодателя. В общую сумму договора лизинга может включаться выкупная цена предмета лизинга, если договором лизинга предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю

Размер, способ осуществления и периодичность лизинговых платежей определяются договором лизинга с учетом настоящего Федерального закона

Обязательства лизингополучателя по уплате лизинговых платежей наступают с момента начала использования лизингополучателем предмета лизинга, если иное не предусмотрено договором лизинга.

По смыслу статей 307, 309, 310 ГК РФ в силу обязательства одно лицо обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу п. 1 ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

В соответствии с ч. 1 ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Как установлено судом 22.08.2018 г. между АО «РЛК Республики Башкортостан» (лизингодатель) и ООО «Белорецкий маслосыркомбинат» (лизингополучатель) был заключен договор лизинга № -Б-ЛФ. Во исполнение п. 2.1 Договора лизинга лизингодатель приобрел в собственность и предоставил Лизингополучателю во временное владение и пользование автоматизированную газовую пароводяную котельную типа КБТа в количестве одной единицы. Стоимость предмета лизинга составляет 15 200 000 руб. с учетом НДС 20% (п. 2.2 Договора лизинга), размер процентной ставки 6 % (п. 3.2 Договора лизинга), периодичность начисления лизинговых платежей - ежемесячно (п. 3.3 Договора лизинга), размер и даты лизинговых платежей - в соответствии с графиком лизинговых платежей (приложение № к Договору лизинга) (п. 3.4 Договора лизинга), выкупная цена предмета лизинга, включая НДС 20% - 1 200 руб. (п. 3.5 Договора лизинга), срок лизинга - 48 месяцев, (п. 3.6 Договора лизинга), место эксплуатации предмета лизинга - <адрес> (п. 3.10 Договора лизинга), авансовый лизинговый платеж, включая НДС 20% - 30 процентов от стоимости предмета лизинга (п. 3.11 Договора лизинга), что составляет 4 560 000 руб. (согласно графика лизинговых платежей).

Согласно п. 1.2. договора лизинга и п. 3.2.5. Общих условий лизинга лизингополучатель обязался своевременно и в полном объеме уплачивать лизинговые платежи и иные суммы, причитающиеся лизингодателю по договору лизинга.

Общая сумма лизинговых платежей, периодичность и сроки оплаты по договору лизинга определяются графиком лизинговых платежей (Приложение № к договору лизингу в редакции дополнительного соглашения № от 28.01.2019 г. к договору лизинга).

Общая сумма лизинговых платежей составляет 16 927 976 руб. 16 коп.

Пунктом 3.6 договора лизинга установлен срок лизинга 48 (сорок восемь) месяцев до декабря 2022 <адрес> п. 2.4. Общих условий лизинга срок лизинга начинается исчисляться с даты передачи предмета лизинга лизингополучателю. Согласно п. 3.20. договора лизинга, он вступает в силу с даты его подписания и действует до выполнения сторонами обязательств по договору лизинга.

Согласно п. 3.15. договора лизинга в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения лизингополучателем своих обязательств по договору лизинга, последний обязан уплатить неустойку в соответствии со ст. 7 Общих условий лизинга.

В соответствии с п. 7.1. Общих условий лизинга за просрочку уплаты любого предусмотренного договором лизинга платежа или его части на срок более 3 (трех) рабочих дней лизингодатель имеет право взыскать с лизингополучателя неустойку в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки.

Согласно п. 7.2 Общих условий лизинга за нарушение обязательств,

предусмотренных пунктом 9.2 Общих условий лизинга Лизингодатель вправе взыскать с Лизингополучателя неустойку в размере 1 (один) % от стоимости Предмета лизинга, указанной в Договоре купли-продажи, за каждый день просрочки возврата Предмета лизинга.

Пунктом 9.2 Общих условий лизинга предусмотрено, что Лизингодатель представляет Лизингополучателю письменное требование о возврате Предмета лизинга, а Лизингополучатель обязуется в течение 10 (Десяти) календарных дней с даты получения

такого требования осуществить возврат Предмета лизинга Лизингодателю по адресу, указанному в требовании Лизингодателя (далее - «место доставки»).

В соответствии с п. 3.17 договора лизинга надлежащее исполнение лизингополучателем обязательств по договору лизингу также обеспечивается поручительством :

- Файзуллина Назифа Султановича по договору поручительства № № от 22.08.2018 г.;
- ООО «Молочный берег» по договору поручительства №Б-П4 от 22.08.2018 г.;
- ООО «Белмолзавод» по договору поручительства № № от 22.08.2018 г.;
- ООО «Агросервис» по договору поручительства №Б-П2 от 22.08.2018 г.

02.08.2019 году в связи с неисполнением обязательств по договору лизинга со стороны лизингополучателя лизингодатель в одностороннем порядке заявил о расторжении договора лизинга и потребовал обеспечить возврат предмета лизинга.

Право лизингодателя расторгнуть договор лизинга в одностороннем порядке предусмотрено п. 8.1. Общих условий лизинга.

При расторжении договора лизинга по требованию лизингодателя согласно п. 8.2. общих условий, лизингодатель имеет право потребовать от лизингополучателя возврата предмета лизинга и уплаты просроченной задолженности.

В связи с нарушением условий договора лизинга лизингодатель обратился в Кировский районный суд г. Уфы с иском к лизингополучателю и поручителям.

Решением Кировского районного суда г. Уфы от 09.10.2019 по делу № 2-4943/2019 постановлено :

удовлетворить иск АО «РЛК Республики Башкортостан» частично.

Взыскать солидарно с общества с ограниченной ответственностью «Белорецкий маслосыркомбинат», Файзуллина Назифа Султановича, общества с ограниченной ответственностью «Молочный берег», общества с ограниченной ответственностью «Белорецкий молочный завод», общества с ограниченной ответственностью «Агросервис» в пользу АО «РЛК Республики Башкортостан» задолженность по договору лизинга №-Б-ЛФ от 22 августа 2018 года в сумме 2 323 118 (два миллиона триста двадцать три тысячи сто восемнадцать) руб. 19 коп. (в том числе: лизинговые платежи за период с января по август 2019 года - 2 061 329,36 руб., неустойка по состоянию на 18 сентября 2019 года - 261 788,83 руб.).

Обратить взыскание на имущество, принадлежащее обществу с ограниченной ответственностью «Белорецкий маслосыркомбинат», заложенное по договору залога № ДЗ-1 от 07 сентября 2018 года, - легковой автомобиль марки Тойота Камри 2015 года выпуска VIN: №, путём его реализации в виде продажи с публичных торгов, с начальной продажной стоимостью 1 249 250 (один миллион двести сорок девять тысяч двести пятьдесят) руб.

Обратить взыскание на имущество, принадлежащее обществу с ограниченной ответственностью «Белорецкий маслосыркомбинат», заложенное по договору залога №ДЗ-5 от 07 сентября 2018 года, - специализированная автоцистерна 2015 года выпуска, марка: 28343Е, кузов: №, VIN: №, путём его реализации в виде продажи с публичных торгов, с начальной продажной стоимостью 692 550 (шестьсот девяносто две тысячи пятьсот пятьдесят) руб.

Обратить взыскание на имущество, принадлежащее Файзуллину Назифу Султановичу, заложенное по договору залога № ДЗ-2 от 07 сентября 2018 года, - легковой автомобиль марки Jeep Grand Cherokee, 2012 года выпуска, VIN: №, путём его реализации в виде продажи с публичных торгов, с начальной продажной стоимостью 1 269 200 (один миллион двести шестьдесят девять тысяч двести) руб.

Обратить взыскание на имущество, принадлежащее Смолину Яну Георгиевичу, заложенное по договору залога № ДЗ-3 от 07 сентября 2018 года, - легковой автомобиль марки Мицубиси Паджеро, 2004 года выпуска, VIN: №, путём его реализации в виде продажи с публичных торгов, с начальной продажной стоимостью 511 100 (пятьсот одиннадцать тысяч сто) руб.

Обратить взыскание на имущество, принадлежащее Смолину Яну Георгиевичу, заложенное по договору залога № ДЗ-4 от 07 сентября 2018 года, - легковой автомобиль марки ЛАДА KSOY5L ЛАРГУС, 2014 года выпуска, VIN: №, путём его реализации в виде продажи с публичных торгов, с начальной продажной стоимостью 375 250 (триста семьдесят пять тысяч двести пятьдесят) руб.

Взыскать солидарно с общества с ограниченной ответственностью «Белорецкий маслосыркомбинат», Файзуллина Назифа Султановича, общества с ограниченной ответственностью «Молочный берег», общества с ограниченной ответственностью «Белорецкий молочный завод», общества с ограниченной ответственностью «Агросервис» в пользу АО «РЛК Республики Башкортостан» расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 169 (пятнадцать тысяч сто шестьдесят девять) руб.

Взыскать солидарно с общества с ограниченной ответственностью «Белорецкий маслосыркомбинат», Файзуллина Назифа Султановича, Смолина Яна Георгиевича в пользу АО РЛК Республики Башкортостан» расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 (шесть тысяч) руб.

В остальной части иска - отказать.

В удовлетворении встречного искового заявления ООО «Белорецкий маслосыркомбинат» к АО «РЛК Республики Башкортостан» о признании договора лизинга № Б-ЛФ от 22 августа 2018 года недействительным в части п. 6.8 Общих условий лизинга, указанного в Приложении № к договору лизинга, с момента заключения, отказать.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Башкортостан от 13.01.2020 г, решение Кировского районного суда г. Уфы от 09.10.2019 оставлено без изменения.

Приведенные судом обстоятельства, установлены в том числе указанными судебными постановлениями.

Как установлено судом 07.11.2019 года между АО «РЛК Республики Башкортостан» и ООО «Белорецкий маслосыркомбинат» оформлен возврата предмета лизинга по договору №Б-ЛФ от 22.08.2018.

Как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга" (далее - постановление N 17), при разрешении споров, возникающих между сторонами договора выкупного лизинга, об имущественных последствиях расторжения этого договора судам надлежит исходить из следующего.

Расторжение договора выкупного лизинга, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем

то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями (пункты 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В то же время расторжение договора выкупного лизинга по причине допущенной лизингополучателем просрочки в оплате не должно приводить к освобождению лизингополучателя от обязанности по возврату финансирования, полученного от лизингодателя, внесения платы за финансирование и возмещения причиненных лизингодателю убытков (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также иных предусмотренных законом или договором санкций.

В связи с этим расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств) и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой согласно следующим правилам (пункт 3.1 постановления N 17).

Если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков лизингодателя и иных санкций, установленных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу (пункт 3.2 постановления N 17).

Если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу (пункт 3.3 постановления N 17).

Размер финансирования, предоставленного лизингодателем лизингополучателю, определяется как закупочная цена предмета лизинга (за вычетом авансового платежа лизингополучателя) в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю и т.п. (пункт 3.4 постановления N 17).

По смыслу пункта 3.5 постановления N 17, плата за предоставленное лизингополучателю финансирование определяется в процентах годовых на размер финансирования. Если соответствующая процентная ставка не предусмотрена договором лизинга, она устанавливается судом расчетным путем на основе разницы между размером всех платежей по договору лизинга (за исключением авансового) и размером финансирования, а также срока договора.

Из содержания пункта 3.6 постановления N 17 следует, что убытки лизингодателя определяются по общим правилам, предусмотренным гражданским законодательством.

В связи с введением определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23 октября 2019 года в отношении ООО «Белорецкий маслосыркомбинат» процедуры наблюдения, АО «РЛК Республики Башкортостан» заявлены и удовлетворены Арбитражным судом Республики Башкортостан требования о включении в реестр кредиторов на основании сальдо встречных обязательств по договору лизинга №-Б-ЛФ от 22.08.2018 г.

Так согласно Определению Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24 января 2020 года по делу № А07-1959/2019 заявленные требования АО «РЛК Республики Башкортостан» о включении в реестр требований кредиторов ООО «Белорецкий маслосыркомбинат» признаны обоснованными, в реестр требований кредиторов третьей очереди ООО «Белорецкий маслосыркомбинат» включено требование АО «РЛК Республики Башкортостан» в размере 7 975 495,88 рублей, в том числе 4 595 634,21 рублей суммы основного долга и 3 379 861,67 рублей неустойки, как обеспеченные залогом имущества по договорам залога № ДЗ-1 от 07 сентября 2018 года и № ДЗ-5 от 07 сентября 2018 года.

Определение вступило в законную силу 10.02.2020 года.

Основываясь на указанном определении Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24 января 2020 года по делу № А07-1959/2019, которым установлен размер обязательств лизингополучателя по договору лизинга в размере 7 975 495,88 рублей, АО «РЛК Республики Башкортостан» заявлено требование по настоящему делу о взыскании с поручителей задолженности по договору лизинга.

Согласно ч.3 ст. 61 ГПК РФ при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Вместе с тем, как следует из содержания определения, информации по делу размещенной на официальном сайте Арбитражного суда Республики Башкортостан ООО «Агросервис», ООО «Молочный берег» участия в рассмотрении дела не принимали.

Соответственно, при рассмотрении настоящего дела, размер требуемой ко взысканию задолженности, подлежит доказыванию.

Согласно расчету истца представленного арбитражному суду, сальдо встречных обязательств по договору финансовой аренды (лизинга) (согласно пункту 3.3 постановления Пленума постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 марта 2014 года № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга») следующее:

ООО «Белорецкий маслосыркомбинат»: 0 руб. (внесенные лизингодателю платежи за исключением аванса) + 6 600 000 руб. (стоимость возвращенного предмета лизинга) - 6 600 000 руб.

АО «РЛК Республики Башкортостан»: 10 640 000 руб. (сумма предоставленного лизингополучателю финансирования) + 519 465 руб. 21 коп. (плата за финансирование на дату введения наблюдения) + 15 000 руб. (расходы на услуги оценки) + 21 169 руб. (расходы на оплату госпошлин при взыскании задолженности) + 339 861 руб. 67 коп. (неустойка за просрочку внесения лизинговых платежей на дату введения наблюдения) + 3040 000 руб. (неустойка за просрочку возврата имущества лизингодателю на дату введения наблюдения) = 14 575 495 руб. 88 коп. и рассчитывается следующим образом:

- сумма предоставленного лизингополучателю финансирования согласно п. 6.1 Договора купли-продажи №-Б-К от 23.08.2018 г. составляет 10 640 000 руб. = 15 200 000 руб. (пена по договору) - 4 560 000 руб. (сумма аванса по договору)

- плата за финансирование рассчитывается следующим образом, исходя из предусмотренных договором лизинга 6 % годовых:

плата за финансирование в год в денежном выражении составляет 638 400 руб., (10 640 000 руб. x 6%).

На основании изложенного, плата за финансирование за время до фактического возврата этого финансирования (рассчитывается с даты предоставления финансирования по договору лизинга 31.12.2018 г. по дату введения наблюдения 23.10.2019 г. так как плата за финансирование не возвращена до настоящего времени) 297 дней составит 519 465 руб. 21 коп. (638 400 руб. / 365 (дней в году) x 297 (дней)),

- сумма расходов АО «РЛК Республика Башкортостан» в размере 15 000 руб., произведенных за услуги оценки ООО РЦО «102 Эксперт», на изготовление отчета № от 02.10.2019 согласно платежного поручения № от 03.10.2019 г.

- сумма расходов АО «РЛК Республика Башкортостан» в размере 21 169 руб., произведенных на оплату госпошлин при взыскании задолженности по договору лизинга в Кировском районном суде г. Уфы РБ. Согласно платежных поручений № от 24.05.2019 г., № от 31.05.2019 г., № от 17.06.2019 г.

- сумма неустойки за период с 29.01.2019 по 23.10.2019 (на дату введения процедуры наблюдения) на основании Договора лизинга №-Б-ЛФ от 22.08.2018 составляет 339 861 руб. 67 коп.

Расчет произведен в соответствии с п. 7.1. Общих условий лизинга, согласно которому за просрочку уплаты любого предусмотренного договором лизинга платежа или его части на срок более 3 (трех) рабочих дней лизингодатель имеет право взыскать с лизингополучателя неустойку в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки.

Сумма задолженности по неустойке до договора лизинга за период составила 339 861 руб. 67 коп., исходя из следующего расчета:

Дата платежа по графику	Сумма лизингового платежа по графику	Период просрочки				Формула	Неустойка	дней
				с	по			
28.01.2019	257 666,17	29.01.2019	23.10.2019	268		$\frac{257}{666,17 \times 268 \times 0,1\%}$	69 054,53	
28.02.2019	257 666,17	01.03.2019	23.10.2019]	237		$\frac{257}{666,17 \times 237 \times 0,1\%}$	61 066,88	
28.03.2019	257 666,17	29.03.2019	23.10.2019	209		$\frac{257}{666,17 \times 209 \times 0,1\%}$	53 852,23	
28.04.2019	257 666,17	30.04.2019	23.10.2019	177		$\frac{257}{666,17 \times 177 \times 0,1\%}$	45 606,91	
28.05.2019	257 666,17	29.05.2019	23.10.2019	148		$\frac{257}{148 \times 0,1\%}$	38 134,59	
28.06.2019	257 666,17	01.07.2019	23.10.2019	115		$\frac{257}{666,17 \times 115 \times 0,1\%}$	29 631,61	
28.07.2019	257 666,17	30.07.2019	[23.10.2019	86		$\frac{257}{666,17 \times 86 \times 0,1\%}$	22 159,29	
28.08.2019	257 666,17	29.08.2019	23.10.2019	56		$\frac{257}{666,17 \times 56 \times 0,1\%}$	14 429,31	
28.09.2019	257 666,17	01.10.2019	23.10.2019	23		$\frac{257}{666,17 \times 23 \times 0,1\%}$	5 926,32	
Итого сумма неустойки: 339 861,67								

Следовательно, сумма неустойки из-за просрочки оплаты лизинговых платежей по договору лизинга за периода 29.01.2019 по 23.10.2019 составляет 339 861 руб. 67 коп.

Согласно п. 7.2 Общих условий лизинга за нарушение обязательств,

предусмотренных пунктом 9.2 Общих условий лизинга Лизингодатель вправе взыскать с Лизингополучателя неустойку в размере 1 (один) % от стоимости Предмета лизинга, указанной в Договоре купли-продажи, за каждый день просрочки возврата Предмета лизинга.

Пунктом 9.2 Общих условий лизинга предусмотрено, что Лизингодатель представляет Лизингополучателю письменное требование о возврате Предмета лизинга, а Лизингополучатель обязуется в течение 10 (Десяти) календарных дней с даты получения такого требования осуществить возврат Предмета лизинга Лизингодателю по адресу, указанному в требовании Лизингодателя (далее - «место доставки»).

Согласно п. 6.1 договора купли-продажи № -Б-К от 23.08.2018 и п. 2,2 договора лизинга № -Б-ЛФ от 22.08.2018 стоимость товара (предмета лизинга) составляет 15 200 000 рублей.

Требование АО «РЛК Республики Башкортостан» о возврате предмета лизинга получено лизингополучателем 24.09.2019 (согласно информации с сайта Почта России, однако в срок до 03.10.2019 предмет лизинга не возвращен. В связи с чем, с 04.10. 2019 г. кредитор вправе взыскать с должника неустойку за период 20 дней (до 23.10.2019 даты введения наблюдения в отношении должника) в размере 3 040 000 руб., исходя из следующего расчета: 15 200 000 руб. x 20 дней x 1%.

Исходя из вышеизложенного, после досрочного расторжения договора финансовой аренды (лизинга) и возврата предмета лизинга сальдо встречных обязательств сложилось в пользу АО «РЛК Республики Башкортостан» и составляет 7 975 495 руб. 88 коп. (14 575 495 руб. 88 коп. - 6 600 000 руб.)

Стоимость возвращенного предмета лизинга в размере 6 600 000 руб., истцом указана в соответствии отчетом № от 23.09.2019 г. выполненного ООО РЦО «102 Эксперт» согласно которого рыночная стоимость комплекса имущества - блочная котельная, мощностью 2250 кВт, КБТа-2200.096-10/18, ТУ №2012 с учетом округления на дату оценки, составила 6 600 000 руб.

По ходатайству ООО «Агросервис» определением Кировского районного суда г. Уфы от 28. 07.2020 г. по делу назначена экспертиза с постановкой вопросов :

Какова рыночная стоимость предмета лизинга - автоматизированной газовой пароводяной котельной типа КБТа с техническими характеристиками приведенными в приложении № к договору лизинга №-Б-ЛФ от 22 августа 2018 г.на дату 07.11.2019 г.

При определении рыночной стоимости определить отдельно стоимость услуг по вводу оборудования в эксплуатацию (организационно техническое наблюдение при монтаже и осуществлении пусконаладочных работ на этапах установки и монтажа оборудования), пуска

оборудования в эксплуатацию, стоимость транспортных услуг связанных с доставкой товара до места передачи, расходы по проведению погрузочно -разгрузочных работ.

Согласно заключения эксперта № выполненного ООО «Коллегия эксперт» в соответствии с поставленными судом вопросами эксперт пришел к следующим выводам :

Рыночная стоимость объекта оценки с учетом НДС составляет :

$10\,235\,000 \times 1,2 = 12\,282\,000$ руб.

Стоимость монтажных работ с НДС составит :

$2\,138\,098,98 \times 1,2 = 2\,565\,718,78$ руб.

Стоимость транспортных расходов с НДС составит :

$128\,285,94 \times 1,2 = 153\,943,13$ руб.

Исходя из данного заключения, стоимость объекта оценки на дату 07.11.2019 г. без

стоимости монтажных работ, транспортных расходов составляет 9 562 338,09 руб.

Оснований сомневаться в достоверности представленного заключению у суда не имеется, описка допущенная экспертом на стр. 22 заключения, на что указал эксперт в поступившем в суд пояснении, не свидетельствует о ее недостоверности в целом. Так же судом отказано в удовлетворении отвода эксперта, так как оплата ООО «Агросервис» расходов на проведение экспертизы после назначения ее судом напрямую в ООО «Коллегия эксперт» не может свидетельствовать о наличии оснований для отвода эксперта. При изложенных обстоятельствах, судом отказано в удовлетворении ходатайства представителей истца о назначении повторной экспертизы.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга" указанная в п. п. 3.2 и 3.3 настоящего постановления стоимость возвращенного предмета лизинга определяется по его состоянию на момент перехода к лизингодателю риска случайной гибели или случайной порчи предмета лизинга (по общему правилу ст. 669 ГК РФ - при возврате предмета лизинга лизингодателю) исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга в разумный срок после получения предмета лизинга или в срок, предусмотренный соглашением лизингодателя и лизингополучателя, либо на основании отчета оценщика (при этом судам следует принимать во внимание недостатки, приведенные в акте приема-передачи предмета лизинга от лизингополучателя лизингодателю).

Лизингополучатель может доказать, что при определении цены продажи предмета лизинга лизингодатель действовал недобросовестно или неразумно, что привело к занижению стоимости предмета лизинга при расчете сальдо взаимных обязательств сторон. В таком случае суду при расчете сальдо взаимных обязательств необходимо руководствоваться, в частности, признанным надлежащим доказательством отчетом оценщика.

Как установлено судом, как до возврата предмета лизинга так и после возврата котельной АО «РЛК Республики Башкортостан» предприняло все необходимые меры для реализации котельной, о чем свидетельствуют представленные суду объявления о продажах, предложения продажи.

07.11.2019 г. между АО «РЛК Республики Башкортостан» и ООО «ЖКХ Инвест» заключен договор аренды с правом выкупа № №, согласно условиям которого блочная котельная, мощностью 2250 кВт, КБТа-2200.096-10/18 передана в аренду ООО «ЖКХ Инвест» с правом выкупа. Выкупная стоимость имущества составила 7 160 000 руб. с НДС.

В силу пункта 1 статьи 624 ГК РФ в договоре аренды может быть предусмотрено, что арендованное имущество переходит в собственность арендатора по истечении срока аренды или до его истечения при условии внесения арендатором всей обусловленной договором выкупной цены.

Такой договор следует рассматривать как смешанный (пункт 3 статьи 421 ГК РФ), содержащий в себе элементы договора финансовой аренды и договора купли-продажи.

Согласно статье 491 ГК РФ в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрено, что право собственности на переданный покупателю товар сохраняется за продавцом до оплаты товара или наступления иных обстоятельств, покупатель не вправе до перехода к нему права собственности отчуждать товар или распоряжаться им иным образом, если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из назначения и свойств товара.

Поскольку указанный договор аренды с правом выкупа от 07.11.2019 г. является смешанным договором содержащим в себе элементы договора финансовой аренды и договора купли-продажи, а ответчиками не приведено доказательств неразумного поведения истца в части реализации предмета лизинга, суд приходит к выводу о том, что цена указанная в договоре аренды с правом выкупа имеет приоритетное значение перед стоимостью предмета лизинга, отраженных в отчете представленного истцом, и определенной заключением эксперта, как отражающая реальную денежную сумму, уплаченную за данную котельную. Приоритетное значение стоимости предметов лизинга имеет договор, а не мнения специалиста, который указывает лишь на возможность реализации объекта по указанной в заключении цене, но не гарантирует этого, что подтверждается правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации N № от 28.06.2016 г.

С учетом изложенного суд, проверив представленный истцом расчет сальдо взаимных обязательств, приходит к выводу о его достоверности за исключением указанной в расчете стоимости возвращенного предмета лизинга в размере 6 600 000 руб. Указанную стоимость суд признает равной цене указанной в договоре аренды с правом выкупа в размере 7 160 000 руб. Соответственно, сальдо встречных обязательств в пользу АО «РЛК Республики Башкортостан» составляет 7 415 495 руб. 88 коп. (14 575 495 руб. 88 коп. - 7 160 000 руб.) Из указанной суммы, в соответствии с заявленными требованиями подлежит исключению сумма взысканная Решением Кировского районного суда г. Уфы от 09.10.2019 г. в размере 2 323 118,19 руб. Подлежащая взысканию сумма составляет 5 092 377,69 руб.

Поскольку судом в качестве значения стоимости предмета лизинга принята цена указанная в договоре аренды с правом выкупа, суд полагает об отсутствии необходимости в назначении дополнительной экспертизы на предмет определения стоимости котельной с учетом повреждения котла.

Довод представителя ООО «Агросервис» о неправомерности начисления неустойки за несвоевременный возврат предмета лизинга в размере 3 040 000 руб. начисленную за период с 04.10. 2019 г. до 23.10.2019 г. суд считает несостоятельным. Суду не представлено доказательств готовности лизингополучателя к передаче объекта требующего демонтажа и уклонения истца от принятия котельной.

С учетом перечисленных норм, установленных обстоятельств, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении требований пьем взыскания с ответчиков солидарно суммы 5 092 377,69 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ учитывая частичное удовлетворение иска в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 32 849,59 руб.

Ответчиком ООО «Агросервис» заявлено ходатайство о взыскании с АО «РЛК Республики Башкортостан» расходов по оплате судебной экспертизы в размере 29 000 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 50 000 руб., что подтверждено представленными договором об оказании юридических услуг № ЮУ/№ от 25.06.2020 г., квитанцией к приходно кассовому ордеру от 25.06.2020 г., расходно кассовым ордером.

Учитывая, что требования истца удовлетворены в размере 90, 09% в пользу ООО «Агросервис» с истца подлежат взысканию понесенные расходы по оплате экспертизы в размере 2873,9 руб.

Руководствуясь ст. 100 ГПК РФ учитывая частичное удовлетворение иска, время затраченное представителем ответчика на ведение дела, категорию спора, объем оказанных услуг, суд полагает необходимым взыскать с истца в пользу ООО «Агросервис» расходы по оказанию юридических услуг в размере 1000 руб.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ суд

РЕШИЛ

Иск Акционерного общества «Региональная лизинговая компания Республики Башкортостан» удовлетворить частично.

Взыскать в солидарном порядке с Файзуллина Назифа Султановича, Общества с ограниченной ответственностью «Молочный берег», Общества с ограниченной ответственностью «Белорецкий молочный завод», Общества с ограниченной ответственностью «Агросервис» в пользу Акционерного общества «Региональная лизинговая компания Республики Башкортостан» задолженность ООО «Белорецкий маслосыркомбинат» по Договору лизинга № № от 22.08.2018 г. в размере 5 092 377,69 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 36 462 руб.

Взыскать к Акционерного общества «Региональная лизинговая компания Республики Башкортостан» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Агросервис» расходы по оказанию юридических услуг 1000 руб., расходы по проведению экспертизы в размере 2 873,13 коп.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Башкортостан в течение одного месяца путем подачи апелляционной жалобы через Кировский районный суд г. Уфы.

Судья :

Шакиров А.С.