

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**ул. Гоголя, 18, г. Уфа, Республика Башкортостан, 450076, <http://ufa.arbitr.ru/>,сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа

Дело № А07-4048/23

23 мая 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 16.05.2023

Полный текст решения изготовлен 23.05.2023

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Журавлевой М. В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Неклееновой М.М., рассмотрев дело по иску
ООО НПП "СИБЭНЕРГО" (ИНН 0273912045, ОГРН 1170280001100)
к АО "БПО "ПРОГРЕСС" (ИНН 0275076276, ОГРН 1120280004888)
о взыскании 8 546 312 руб.. 94 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца – Кирпичева И.В. по доверенности от 11.05.2022 №403

от ответчика – Докшина Е.А. по доверенности от 10.01.2023 №2

ООО НПП "СИБЭНЕРГО" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к АО "БПО "ПРОГРЕСС" (далее – ответчик) о взыскании суммы основного долга по Договорам поставки:

№ 2022187348182412539200893/2021/29-1/681 от 09.07.2021 г.,

№ 2022187348182412539200893/2021/29-1/961 от 09.07.2021 г.,

№ 2022187348182412539200893/2021/29-1/1098 от 16.08.2021 г.,

№ 2022187348182412539200893/2021/29-1/1099 от 16.08.2021 г.,

№ 2022187348182412539200893/2021/29-1/1100 от 16.08.2021 г.

в размере 7 692 985 руб. 15 коп., процентов на сумму долга по указанным Договорам в размере 853 327 руб. 79 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 200 000 руб., а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 65 732 руб.

До рассмотрения дела по существу истец уточнил исковые требования с учетом период действия моратория, просит взыскать сумму основного долга в размере 7 692 985 руб. 15 коп., проценты на сумму долга по указанным Договорам по состоянию на 05.05.2023 в размере 529 386 руб. 20 коп., с продолжением начисления процентов на сумму долга начиная с 06.05.2023г. исходя из ключевой ставки, установленной Центральным Банком РФ, по день фактической уплаты

долга, расходы на оплату услуг представителя в размере 200 000 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 65 732 руб.

Уточнения судом рассмотрены и приняты в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От ответчика поступил отзыв на уточненное исковое заявление, согласно которому АО "БПО "ПРОГРЕСС" признает задолженность в части основного долга. По поставленному товару у АО «БПО «Прогресс» имеется задолженность перед ООО НПП «СИБЭНЕРГО» на сумму 7 692 985,15 руб., которая произошла в связи с возникновением тяжелых материальных обстоятельств на предприятии. Однако, с требованиями о взыскании процентов за нарушение денежного обязательства ответчик не согласен, представил контррасчет, также сумму расходов на оплату услуг представителя в размере 200 000 руб. считает необоснованной и явно завышенной.

Исследовав представленные доказательства, выслушав представителей, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, 09 июля 2021 года между ООО НПП «СИБЭНЕРГО» (Истец, Поставщик) и АО «БПО «Прогресс» (Ответчик, Покупатель) был заключен Договор поставки № 2021/29-1/681. Впоследствии номер Договора был заменен на № 2022187348182412539200893/2021/29-1/681 (далее - Договор 681).

Согласно п. 1.1 Договора Поставщик обязуется передать микросхемы импортные (далее - Товар) Покупателю в собственность, а Покупатель обязуется принять и оплатить за Товар денежную сумму (цену) в соответствии с условиями Договора.

К Договору 681 Сторонами, среди прочего были составлены и подписаны Дополнительное соглашение № 2, Спецификация № 1 и Спецификация № 2.

Исполняя взятые на себя обязательства ООО НПП «СИБЭНЕРГО» поставил в адрес Ответчика Товар - микросхемы в ассортименте (Универсальный передаточный документ № 31080307 от 31.08.2021 г.) на общую сумму (с учетом корректировки) 3 786 229,93 рублей.

Согласно п. 5.3. Договора 681 оплата товара по Договору производится в следующем порядке:

авансирование договора в размере 15%, окончательный расчет до конца IV квартала 2021 года.

Так, 100% оплата за поставленный Товар должна быть произведена Ответчиком не позднее 31.12.2021 г.

Как указывает истец, денежные средства в счет оплаты полученного Покупателем указанного выше Товара в полном объеме не поступили. Оплата произведена частично в размере 3 752 396,46 рублей.

Таким образом, в нарушение Ответчиком обязательств по Договору, полученный им Товар не оплачен полностью.

За Покупателем числится просроченная задолженность по Договору 681 перед ООО НПП «СИБЭНЕРГО» в размере 33 833,47 рублей.

Указанная задолженность подтверждена подписанным сторонами Актом сверки взаимных расчетов.

Также, 09 июля 2021 года между ООО НПП «СИБЭНЕРГО» (Истец, Поставщик) и АО «БПО «Прогресс» (Ответчик, Покупатель) был заключен Договор поставки № 2021/29-1/961. Впоследствии номер Договора был заменен на № 2022187348182412539200893/2021/29-1/961 (далее - Договор 961).

Согласно п. 1.1 Договора Поставщик обязуется передать микросхемы импортные (далее - Товар) Покупателю в собственность, а Покупатель обязуется принять и оплатить за Товар денежную сумму (цену) в соответствии с условиями Договора.

К Договору 961 Сторонами, среди прочего были составлены и подписаны Дополнительное соглашение № 2, Спецификация № 1 и Спецификация № 2.

Исполняя взятые на себя обязательства ООО НПП «СИБЭНЕРГО» поставил в адрес Ответчика Товар - микросхемы в ассортименте (Универсальные передаточные документы № 17080302 от 17.08.2021 г., № 31080306 от 31.08.2021 г., № 7090302 от 07.09.2021 г.) на общую сумму (с учетом корректировки) 4 129 632,34 рублей.

Согласно п. 5.3. Договора 961 оплата товара по Договору производится в следующем порядке: авансирование договора в размере 15%, окончательный расчет до конца IV квартала 2021 года.

Так, 100% оплата за поставленный Товар должна быть произведена Ответчиком не позднее 31.12.2021 г.

Как указывает истец, денежные средства в счет оплаты полученного Покупателем указанного выше Товара в полном объеме не поступили. Оплата произведена частично в размере 4 092 730,24 рублей.

Таким образом, в нарушение Ответчиком обязательств по Договору, полученный им Товар не оплачен полностью.

За Покупателем числится просроченная задолженность по Договору 961 перед ООО НПП «СИБЭНЕРГО» в размере 36 902,10 рублей.

Указанная задолженность подтверждена подписанным сторонами Актом сверки взаимных расчетов.

Также, 16 августа 2021 года между ООО НПП «СИБЭНЕРГО» (Истец, Поставщик) и АО «БПО «Прогресс» (Ответчик, Покупатель) был заключен Договор поставки № 2021/29-1/1098. Впоследствии номер Договора был заменен на № 2022187348182412539200893/2021/29-1/1098 (далее - Договор 1098).

Согласно п. 1.1 Договора Поставщик обязуется передать микросхемы импортные (далее -Товар) Покупателю в собственность, а Покупатель обязуется принять и оплатить за Товар денежную сумму (цену) в соответствии с условиями Договора.

К Договору 1098 Сторонами, среди прочего были составлены и подписаны Дополнительное соглашение № 3 и Спецификация № 1.

Исполняя взятые на себя обязательства ООО НПП «СИБЭНЕРГО» поставил в адрес Ответчика Товар - микросхемы в ассортименте (Универсальные передаточные документы № 28120310 от 28.12.2021 г., № 31030314 от 31.03.2022 г., № 22060314 от 22.06.2022 г., № 30060310 от 30.06.2022 г.) на общую сумму 4 204 873,80 рублей.

Согласно п. 5.3. Договора 1098 оплата товара по Договору производится в следующем порядке: авансирование договора в размере 15%, окончательный расчет до конца I квартала 2022 года.

Так, 100% оплата за поставленный Товар должна быть произведена

Ответчиком не позднее 31.03.2022 г.

Как указывает истец, денежные средства в счет оплаты полученного Покупателем указанного выше Товара в полном объеме не поступили. Оплата произведена частично в размере 2 748 345,13 рублей.

Таким образом, в нарушение Ответчиком обязательств по Договору, полученный им Товар не оплачен полностью.

За Покупателем числится просроченная задолженность по Договору 1098 перед ООО НПП «СИБЭНЕРГО» в размере 1 456 528,67 рублей.

Указанная задолженность подтверждена подписанным сторонами Актом сверки взаимных расчетов.

Также, 16 августа 2021 года между ООО НПП «СИБЭНЕРГО» (Истец, Поставщик) и АО «БПО «Прогресс» (Ответчик, Покупатель) был заключен Договор поставки № 2021/29-1/1099. Впоследствии номер Договора был заменен на № 2022187348182412539200893/2021/29-1/1099 (далее - Договор 1099).

Согласно п. 1.1 Договора Поставщик обязуется передать микросхемы импортные (далее -Товар) Покупателю в собственность, а Покупатель обязуется принять и оплатить за Товар денежную сумму (цену) в соответствии с условиями Договора.

К Договору 1099 Сторонами, среди прочего были составлены и подписаны Дополнительное соглашение № 3 и Спецификация № 1.

Исполняя взятые на себя обязательства ООО НПП «СИБЭНЕРГО» поставил в адрес Ответчика Товар - микросхемы в ассортименте (Универсальные передаточные документы № 28120309 от 28.12.2021 г. и № 31030312 от 31.03.2022 г.) на общую сумму 4 095 098,51 рублей

Согласно п. 5.3. Договора 1099 оплата товара по Договору производится в следующем порядке: авансирование договора в размере 15%, окончательный расчет до конца I квартала 2022 года.

Так, 100% оплата за поставленный Товар должна быть произведена Ответчиком не позднее 31.03.2022 г.

Как указывает истец, денежные средства в счет оплаты полученного Покупателем указанного выше Товара в полном объеме не поступили. Оплата произведена частично в размере 668 147,72 рублей.

Таким образом, в нарушение Ответчиком обязательств по Договору, полученный им Товар не оплачен полностью.

За Покупателем числится просроченная задолженность по Договору 1099 перед ООО НПП «СИБЭНЕРГО» в размере 3 426 950,79 рублей.

Указанная задолженность подтверждена подписанным сторонами Актом сверки взаимных расчетов.

Кроме того, 16 августа 2021 года между ООО НПП «СИБЭНЕРГО» (Истец, Поставщик) и АО «БПО «Прогресс» (Ответчик, Покупатель) был заключен Договор поставки № 2021/29-1/1100. Впоследствии номер Договора был заменен на № 2022187348182412539200893/2021/29-1/1100 (далее - Договор 1100).

Согласно п. 1.1 Договора Поставщик обязуется передать микросхемы импортные (далее -Товар) Покупателю в собственность, а Покупатель обязуется принять и оплатить за Товар денежную сумму (цену) в соответствии с условиями Договора.

К Договору 1100 Сторонами, среди прочего были составлены и подписаны Дополнительное соглашение № 4 и Спецификация № 1.

Исполняя взятые на себя обязательства, ООО НПП «СИБЭНЕРГО» поставил в адрес Ответчика Товар - микросхемы в ассортименте (Универсальный передаточный документ № 31030313 от 31.03.2022 г.) на общую сумму 3 272 744,01 рублей

Согласно п. 5.3. Договора 1100 оплата товара по Договору производится в следующем порядке: авансирование договора в размере 15%, окончательный расчет до конца I квартала 2022 года.

Так, 100% оплата за поставленный Товар должна быть произведена Ответчиком не позднее 31.03.2022 г.

Как указывает истец, денежные средства в счет оплаты полученного Покупателем указанного выше Товара в полном объеме не поступили. Оплата произведена частично в размере 533 973,89 рублей.

Таким образом, в нарушение Ответчиком обязательств по Договору, полученный им Товар не оплачен полностью.

За Покупателем числится просроченная задолженность по Договору 1100 перед ООО НПП «СИБЭНЕРГО» в размере 2 738 770,12 рублей.

Указанная задолженность подтверждена подписанным сторонами Актом сверки взаимных расчетов.

Итого, общая сумма задолженности по всем Договорам составляет 7 692 985,15 рублей.

05 декабря 2022 года в адрес ответчика была направлена Досудебная Претензия с просьбой исполнить взятые на себя по всем указанным Договорам обязательства и погасить имеющийся долг и проценты. Претензия получена Ответчиком 08 декабря 2022 года. Ответ на указанную Претензию от Ответчика не поступил, обязательства до сих пор не исполнены.

П. 6.6 Договора 681, Договора 961, Договора 1098, Договора 1099, Договора 1100 устанавливает, что суммы штрафов, пеней, неустоек и иных сумм, подлежащих уплате в связи с невыполнением или ненадлежащим выполнением обязательств по договору, перечисляются Стороной на расчетный счет другой стороны, указанный в договоре в течение 7 (семи) календарных дней после выставления претензии.

В соответствии с п. 6.1 Договора 681, Договора 961, Договора 1098, Договора 1099, Договора 1100 Стороны по договору за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Ссылаясь на то, что ответчиком обязательства по оплате не исполнены, истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании задолженности и процентов.

Исследовав материалы дела, суд на основании ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в

предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (часть 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договор поставки является разновидностью договора купли-продажи. Поэтому в соответствии с пунктом 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к нему применяются общие нормы закона о договорах купли-продажи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно пункту 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как подтверждается вышеуказанными документами, по вышеуказанным договорам истцом поставлен товар, который оплачен частично, согласно расчету истца неоплаченный остаток задолженности составил 7 692 985 руб. 15 коп.

Ответчик указанную сумму долга по поставке не оспорил, пояснил, что образовавшаяся задолженность произошла в связи с возникновением тяжелых материальных обстоятельств на предприятии, представил график погашения задолженности.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений.

При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований и возражений (ч. 2 ст. 9, ч. 1 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчик доказательств оплаты задолженности в полном объеме в материалы дела не представил, при этом в представленном суду отзыве наличие и размер задолженности не оспорил.

С учетом изложенного, требование о взыскании задолженности по договорам поставки в сумме 7 692 985 руб. 15 коп. подлежит удовлетворению.

В состав материально-правового требования по настоящему делу включено также требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 529 386 руб. 20 коп., с продолжением начисления процентов на сумму долга начиная с 06.05.2023г. исходя из ключевой ставки, установленной Центральным Банком РФ, по день фактической уплаты долга.

П. 6.6 Договора 681, Договора 961, Договора 1098, Договора 1099, Договора 1100 устанавливает, что суммы штрафов, пеней, неустоек и иных сумм, подлежащих уплате в связи с невыполнением или ненадлежащим выполнением обязательств по договору, перечисляются Стороной на расчетный счет другой стороны, указанный в договоре в течение 7 (семи) календарных дней после выставления претензии.

В соответствии с п. 6.1 Договора 681, Договора 961, Договора 1098, Договора 1099, Договора 1100 Стороны по договору за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Размер процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 529 386 руб. 20 коп. исходя из расчета истца.

Факт нарушения ответчиком срока оплаты установлен материалами дела, поэтому требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами предъявлено правомерно.

Однако, проверив представленный расчет процентов, суд признает его неверным.

Согласно контррасчету ответчика сумма процентов составляет 528 338 руб. 53 коп. за период с 10.01.2022 по 05.05.2023.

В соответствии с п. 5.3 Договора № 681 от 09.07.2021г., Договора № 961 от 09.07.2021г., Договора № 1098 от 16.08.2021г., Договора № 1099 от 16.08.2021г., Договора № 1100 от 16.08.2021г. - оплата товара производится в следующем порядке: авансирование договора в размере 15%, окончательный расчёт до конца IV квартала 2021 года согласно счёту, выставленному согласно спецификации.

Согласно п. 5.5. Договора № 681 от 09.07.2021г., Договора № 961 от 09.07.2021г., Договора № 1098 от 16.08.2021г., Договора № 1099 от 16.08.2021г., Договора № 1100 от 16.08.2021г. - датой оплаты товара Покупателем считается дата списания денежных средств со счета покупателя.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» начисление процентов за просрочку исполнения обязательств, необходимо выполнять с 01.01.2022г. по 31.03.2022г. и далее с 02.10.2022г.

Однако с 01.01.2022г. по 09.01.2022г. были нерабочие дни (выходные, праздники), а 02.10.2022г. выходной (воскресенье).

В соответствии со ст. 193 ГК РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день, т.е. 10.01.2022г. и 03.10.2022г.

Таким образом, по всем Договорам сумма процентов составляет 528 338,53 руб.

В свою очередь, ответчиком заявлено ходатайство об уменьшении размера процентов на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оснований для освобождения ответчика от обязанности уплатить проценты, равно как и уменьшения размера ответственности, суд не усматривает.

В силу пункта 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в пункте 1 настоящей статьи.

В данном случае проценты начислены истцом, исходя из ставки, указанной в пункте 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Следовательно, оснований для снижения процентов не имеется.

С учетом изложенного, иск в части взыскания процентов подлежит удовлетворению в размере 528 338,53 руб.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 395 ГК РФ, а также правоприменительному подходу, отраженному в пункте 48 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" истец вправе требовать взыскания процентов по день фактической уплаты должником основного долга. Суд, в резолютивной части такого решения, указывает сумму взыскиваемых процентов, а также указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства.

На основании изложенных правовых норм, учитывая, что ответчиком не были исполнены обязательства по своевременной поставке оплаченного товара, суд приходит к выводу об обоснованности требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму основного долга (с учетом указанной статьи 103 АПК РФ) до дня фактической уплаты денежных средств по ключевой ставке ЦБ РФ, за каждый день просрочки.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 200 000 руб.

Согласно статьям 101, 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт,

взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Право на возмещение судебных расходов возникает при условии фактического несения стороной затрат, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде. При разрешении вопроса о возможности возмещения судебных расходов суд самостоятельно определяет разумные пределы взыскания расходов с другого лица, участвующего в деле, исходя из оценки представленных доказательств, их подтверждающих.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление Пленума № 1) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В материалы дела представлен договор на оказание юридических услуг от 23.0.2023 № 23/01, заключенный между Кирпичевой Ириной Владимировной (Исполнитель) и обществом с ограниченной ответственностью НПП «Сибэнерго», по условиям которого исполнитель обязуется оказать Заказчику юридическую помощь по подготовке досудебной претензии, искового заявления, а также представления искового заявления в Арбитражный суд Республики Башкортостан о взыскании денежных средств с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «БАШКИРСКОЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «ПРОГРЕСС» (АО «БПО «ПРОГРЕСС») (ИНН 0275076276) за товар (продукцию) по Договорам поставки, а также иных денежных средств, в том числе, но не ограничиваясь, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов и т.д., в связи с ненадлежащим исполнением АО «БПО «ПРОГРЕСС» обязательств по вышеуказанным Договорам.

В соответствии с п. 2.1. Исполнитель обязан:

- а) принимать меры к обеспечению своевременного и качественного исполнения настоящего Договора;
- б) оказывать услуги, предусмотренные настоящим Договором;
- в) изучить представленные Заказчиком документы и проинформировать Заказчика о возможных вариантах решения спора и сопутствующих рисках;
- г) подготовить досудебную претензию в адрес АО «БПО «ПРОГРЕСС» и направить Заказчику;
- д) подготовить необходимые документы в Арбитражный суд Республики Башкортостан;
- е) предоставить исковое заявление в Арбитражный суд Республики Башкортостан, а его копию направить АО «БПО «ПРОГРЕСС»;
- ж) обеспечивать сохранность и конфиденциальность переданных Заказчиком документов;
- з) предоставить Заказчику Справку о постановке на учет физического лица в качестве налогоплательщика налога на профессиональный доход;
- и) не позднее следующего дня после получения денежных средств от Заказчика, предоставить Заказчику сформированный в соответствии с законодательством, чек;

к) незамедлительно сообщить Заказчику о прекращении применения специального налогового режима.

Согласно п. 3.1. Стоимость услуг по настоящему Договору определяется в сумме 200 000 (двести тысяч) рублей.

В качестве доказательств оплаты представлено платежное поручение № 5796 от 21.01.2023 на сумму 200 000 руб.

Таким образом, факт несения ООО НПП «СибЭнерго» судебных расходов по оплате услуг представителя подтвержден представленными в материалы дела документами.

Между тем, доказанность одного лишь факта несения судебных расходов по делу на оплату услуг представителя не является для арбитражного суда безусловным основанием для удовлетворения заявления о возмещении ему этих расходов в заявленном им размере.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В силу пункта 12 Постановления Пленума № 1 расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления Пленума № 1).

Критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт (часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), является оценочным.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в

арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.11.2013 № 8214/13, от 20.05.2008 № 18118/07, от 09.04.2009 № 6284/07, от 25.05.2010 № 100/10, от 15.03.2012 № 16067/11.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

Также, в указанном Определении Конституционного Суда содержится правовая позиция, согласно которой подчеркивается, что реализация судом права по уменьшению суммы расходов возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела. Согласно пункту 20 Информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разумность пределов судебных издержек на возмещение расходов на оплату услуг представителя является оценочной категорией. При этом, согласно названному пункту Информационного письма, а также Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.02.2006 № 12088/05 и сложившейся судебной арбитражной практике при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя и обоснованности данных расходов принимаются во внимание: относимость расходов к делу, объем и сложность выполненной работы, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела, другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Арбитражный суд в силу статьи 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен обеспечивать равную судебную защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Поскольку категория «разумность» имеет оценочный характер, для этого надо оценить, реализовала ли сторона право на судебную защиту исключительно в целях наилучшей защиты нарушенных прав и интересов или же злоупотребила правами, то есть право на возмещение судебных расходов зависит от допустимости и рациональности действий участников спора.

При этом понятие «разумный предел судебных расходов» не означает «самый экономичный (минимально возможный) размер судебных расходов». Кроме того,

суд принимает во внимание, что право выбора исполнителя правовых услуг принадлежит лицу, нуждающемуся в защите своих прав, нарушенных действиями ответной стороны, и поэтому такое лицо (заявитель, ответчик) не обязано обращаться к исполнителям услуг, предлагающим наименьшую цену на рынке подобных услуг, поскольку результативные правовые услуги, как правило, оказываются высококвалифицированными специалистами в этой области, высоко оценивающими свой труд.

По заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности (ч. 3 ст. 111 АПК РФ).

Ответчик представил возражения относительно взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя, указывает на их чрезмерность.

Минимальный стандарт распределения бремени доказывания при разрешении споров о взыскании судебных расходов сформулирован в Информационном письме № 121, согласно пункту 3 которого лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Однако данный стандарт не отменяет публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

В целях обеспечения указанного баланса интересов сторон реализуется обязанность суда по пресечению неразумных, а значит противоречащих публичному порядку Российской Федерации условных вознаграждений представителя в судебном процессе, обусловленных исходом судебного разбирательства в пользу доверителя без подтверждения разумности таких расходов на основе критериев фактического оказания поверенным предусмотренных договором судебных юридических услуг, степени участия представителя в формировании правовой позиции стороны, в пользу которой состоялись судебные акты по делу, соответствия общей суммы вознаграждения рыночным ставкам оплаты услуг субъектов аналогичного рейтингового уровня и т.д.

Все перечисленные обстоятельства подлежат оценке в совокупности с тем, чтобы, с одной стороны, защитить право выигравшей стороны на справедливую компенсацию понесенных в связи с рассмотрением дела затрат, с другой стороны, не допустить необоснованного ущемления интересов проигравшей стороны и использования института возмещения судебных расходов в качестве средства обогащения выигравшей стороны.

Исходя из диспозитивного характера гражданско-правового регулирования, лица, заинтересованные в получении юридической помощи, вправе самостоятельно решать вопрос о возможности и необходимости заключения договора возмездного оказания правовых услуг, избирая для себя оптимальные формы получения такой помощи и - поскольку иное не установлено законом - путем согласованного волеизъявления сторон определяя взаимоприемлемые условия ее оплаты.

Основным принципом, подлежащим обеспечению судом при взыскании судебных расходов и установленным законодателем, как указывалось выше, является критерий разумного характера таких расходов, соблюдение которого проверяется судом на основе:

- фактического характера расходов, их пропорциональности и соразмерности;
- исключения по инициативе суда нарушения публичного порядка в виде взыскания явно несоразмерных судебных расходов;
- экономного характера расходов, их соответствия существующему уровню цен, исходя из продолжительности разбирательства, с учетом сложности дела при состязательной процедуре.

Кроме того, сложность судебного спора не определяется сама по себе только из предмета спора, а зависит от наличия неоднозначности толкования, коллизии, новизны подлежащих применению правовых норм, сложности правовой ситуации и фактических обстоятельств, отсутствия единообразной судебной практики.

Определяя разумный предел возмещения судебных издержек стороны, арбитражный суд исходит из дискреции, предоставленной ему частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что является элементом судебного усмотрения. В рамках конкретного дела арбитражный суд принимает решение на основании закона и личных суждений об исследованных доказательствах.

В данном случае суд принимает во внимание, что представителем истца составлена претензия, исковое заявление, уточнение иска, дело рассмотрено на втором судебном заседании.

Суд полагает, что объем доказательств, собранных по делу, нельзя признать значительным, что исключает повышенную нагрузку представителя истца по их правовой оценке, требования о взыскании суммы основного долга признаны ответчиком, учитывает, что категория спора не является особо сложной, по данной категории имеется сложившаяся судебная практика.

При указанных обстоятельствах, руководствуясь положениями ст. 110 АПК РФ, 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в информационных письмах от 13.08.2004 № 82 и № 121 от 05.12.2007, правовую позицию Конституционного суда Российской Федерации, принимая во внимание обстоятельства рассмотрения спора, а также с учетом положений абз. 2 п. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает подлежащей удовлетворению сумму судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб. (30 000 руб. – за изучение документов, 10 000 руб. – за составление претензии и искового заявления, 10 000 руб. – за участие в двух судебных заседаниях).

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат возмещению ответчиком в пользу истца пропорционально удовлетворенным требованиям. Излишне уплаченная государственная пошлина, подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью НПП «СИБЭНЕРГО» (ИНН 0273912045, ОГРН 1170280001100) удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «Башкирское производственное объединение «Прогресс» (ИНН 0275076276, ОГРН 1120280004888) в пользу Общества с ограниченной ответственностью НПП «СИБЭНЕРГО» (ИНН 0273912045, ОГРН 1170280001100) 7 692 985 руб. 15 коп. – сумму долга, 528 338 руб. 53 коп. – сумму процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.01.2022 по 05.05.2023 с последующим начислением процентов с 06.05.2023 по день фактического погашения основного долга исходя из ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации, 50 000 руб. – сумму расходов на оплату услуг представителя, 64 104 руб. – сумму расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу по ходатайству взыскателя.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью НПП «СИБЭНЕРГО» (ИНН 0273912045, ОГРН 1170280001100) из Казны российской Федерации государственную пошлину в сумме 1 620 руб., уплаченную платежным поручением № 5792 от 27.01.2023.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

М.В. Журавлева