



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-34819/2023

Дата принятия решения – 20 марта 2024 года.

Дата объявления резолютивной части – 13 марта 2024 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Галеевой Ю.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Головановой Ю.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью "Евро Экополимер", г.Москва; (ОГРН 1187746471868, ИНН 9710060177) к Акционерному обществу "Лизинговая компания по развитию малого и среднего предпринимательства", г.Москва, (ОГРН 1221600079205, ИНН 9705179378) о расторжении договора №007-21Т-ЛФ от 16.03.2021г.

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - ООО Станкопэт-Рус,

с участием:

от истца – не явился, извещен

от ответчика – Кирпичев Е.А. представитель по доверенности от 18.12.2023

от третьего лица – не явился, извещен

установил:

Истец - Общество с ограниченной ответственностью "Евро Экополимер", - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику – Акционерному обществу "Лизинговая компания по развитию малого и среднего предпринимательства" о расторжении договора №007-21Т-ЛФ от 16.03.2021г.

Определением от 6.02.2024г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено ООО Станкопэт-Рус.

Истец, третье лицо в судебное заседание не явились, извещены.

Ответчик просил в иске отказать по доводам, изложенным в отзыве и дополнении к отзыву.

Суд, руководствуясь ч.3 ст. 156 АПК РФ определил рассмотреть дело без участия неявившихся сторон.

Исследовав материалы дела, суд не находит правовых оснований для удовлетворения требований истца по следующим основаниям.

В соответствии с п. 17.8. Общих условий лизинга в случае неурегулирования разногласий спор передается на рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Из материалов дела следует, что между АО «РЛК Республики Татарстан» (правопреемник в результате состоявшейся реорганизации АО «МСП Лизинг» (Лизингодатель) и ООО «Евро Экополимер» (Лизингополучатель) был заключен Договор лизинга №007/21Т-ЛФ от 16.03.2021г., в соответствии с которым Лизингодатель обязался приобрести в собственность указанное Лизингополучателем имущество у определенного

Лизингополучателем Продавца и предоставить это имущество Лизингополучателю за плату во временное владение и пользование на условиях Договора лизинга.

Предметом лизинга по Договору лизинга являлось следующее Оборудование:

- IRONMAC-1000AM (эл. магн. плита) Автоматический станок для заточки плоских ножей L=1000ммСОЖ (серийный номер: 210107-37);
- Экструдер СЛЕ-115 (серийный номер: ПМ01.238);
- Шнековый транспортер С-ШТ-Д (серийный номер: ПМ03.157);
- Гранулятор СЛ-ТР (серийный номер: ПМ14.038);
- Установка моечная С-МФК-404 (серийный номер: С01.134), Пресс-отжим ПОГ-1 (серийный номер: ПМ07.221);
- Ленточный транспортер С-ЛТР-800 (серийный номер: С09.316/С29.010).

Лизингодатель установил для Лизингополучателя срок лизинга 60 месяцев в соответствии с графиком выплаты лизинговых платежей и с выплатой авансового лизингового платежа в размере 20% от стоимости предметов лизинга, что составляло 3 216 862 руб.

Итоговая сумма лизингового платежа к зачислению составляет 16 025 688 руб. 36 коп.

Все условия, прямо не предусмотренные Договором лизинга, определяются в соответствии с Общими условиями лизинга, действующими на дату заключения Договора лизинга. Общие условия лизинга изложены в Приложении № 4 к Договору лизинга.

Согласно исковым требованиям, выбранный Лизингополучателем продавец поставил Оборудование в состоянии, не позволяющим использовать его в производственной деятельности на максимальной производительности. В процессе ввода в эксплуатацию были выявлены существенные неустраняемые недостатки, препятствующие его эксплуатации, и Лизингополучатель требовал от продавца замены Оборудования ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

19.07.2023г. Истцом в адрес Ответчика направлена претензия в ответ на №ТТ-154 от 06.06.2023г. о возможности расторжения Договора лизинга по соглашению сторон.

В соответствии со ст.307, 309 ГК РФ стороны должны исполнять свои обязательства надлежащим образом, исходя из требований закона и условий обязательства.

Согласно ст. 10 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде» права и обязанности сторон договора лизинга регулируются гражданским законодательством Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и договором лизинга.

Как предусмотрено ст. 665 ГК РФ, по договору финансовой аренды (договору лизинга), арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчиком представления возражения на исковое заявление.

Согласно материалам дела, во исполнение Договора лизинга между ООО «Евро Экополимер» (Лизингополучатель), АО «МСП Лизинг» (Покупатель) и ООО «Станкопэт-Рус» ОГРН 1197746550319 (Продавец) был заключен Договора купли-продажи №007/21Т-К1 от 17.03.2021г. (далее «Договор купли-продажи»), в соответствии с которым Продавец обязуется передать в собственность Покупателю по цене и на условиях, определенных в Договоре новое (ранее не использованное или не введенное в эксплуатацию) имущество согласно Спецификации (Приложение №1 к Договору).

Согласно п.5.9. Договора купли-продажи, проверка Товара на соответствие техническим характеристикам производится при вводе Товара в эксплуатацию на территории лизингополучателя по адресу: 390042, г. Рязань, ул. Станкозаводская, д. 7а (далее – «Место эксплуатации»). Продавец, покупатель, и лизингополучатель обязан ввести Товар в эксплуатацию не позднее 30 рабочих дней с даты подписания сторонами Акта приема-передачи и Товарных накладных Сторонами, при условии выполнения лизингополучателем условий п. 4.1., 4.2., 4.3. и выполнения покупателем п.6.3.2. Договора.

По окончании ввода Товара в эксплуатацию стороны подписывают Акт ввода Товара в эксплуатацию (по форме Приложение №3 к Договору).

В случае обнаружения недостатков Оборудования в процессе либо по окончании монтажных и пуско-наладочных работ Акт ввода в эксплуатацию не подписывается, составляется Акт об обнаруженных недостатках. Продавец обязуется устранить данные недостатки Оборудования, возникшие до его передачи лизингополучателю либо возникшие после передачи Оборудования, но вследствие обстоятельств, за которые продавец отвечает (в том числе, вследствие действий и/или бездействия продавца в процессе ввода Оборудования в эксплуатацию), своими силами в течение 14 рабочих дней с даты обнаружения недостатков, после чего стороны подписывают Акт ввода товара в эксплуатацию.

15.06.2021г. Продавец, Лизингополучатель (Истец) и Покупатель (Ответчик) подписали Акт приема передачи к Договору купли-продажи, в соответствии с которым Лизингополучатель (Истец) и Покупатель (Ответчик/Лизингополучатель) не имели претензий по комплектности Товара (Предмета лизинга), которые можно обнаружить при его внешнем осмотре.

27.07.2021г. Продавец, Лизингополучатель (Истец) и Покупатель (Ответчик) подписали Акт ввода в эксплуатацию к Договору купли-продажи, в соответствии с которым со стороны Лизингополучателя (Истца) отсутствовали претензии к качеству осуществленных сборочных и пусконаладочных работ.

Таким образом, вышеуказанные Акты были подписаны Истцом без каких-либо замечаний в отношении качества/работоспособности предмета лизинга.

В материалы дела не представлены доказательств, что переданные по Договору лизинга предметы лизинга находились в состоянии, не позволяющем использовать их в производственной деятельности на максимальной производительности: акты технического осмотра со стороны продавцов предметов лизинга и/или результаты независимой технической экспертизы оборудования.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда РФ, изложенной в п. 6 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом ВС РФ 27.10.2021 (далее – «Обзор»), лизингодатель по общему правилу не отвечает за невозможность использования предмета лизинга, приобретенного у выбранного лизингополучателем продавца. В названных случаях лизингополучатель не освобождается от обязанности по уплате лизинговых платежей, но вправе предъявлять непосредственно продавцу требования, связанные с ненадлежащим исполнением им договора.

На основании ст.22 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», риск невыполнения продавцом обязанностей по договору купли-продажи предмета лизинга и связанные с этим убытки несет сторона договора лизинга, которая выбрала продавца, если иное не предусмотрено договором лизинга.

Риск невыполнения продавцом обязанностей по договору купли-продажи предмета лизинга и связанные с этим убытки несет сторона договора лизинга, которая выбрала продавца, если иное не предусмотрено договором лизинга.

Риск несоответствия предмета лизинга целям использования этого предмета по договору лизинга и связанные с этим убытки несет сторона, которая выбрала предмет лизинга, если иное не предусмотрено договором лизинга.

Именно на лизингополучателя как лицо, ответственное за выбор продавца, возлагается риск неисполнения (ненадлежащего исполнения) продавцом обязанностей, связанных с поставкой предмета лизинга, а также риск невозможности использования предмета лизинга в соответствии с целями, для которых он приобретался.

Иное может быть предусмотрено договором лизинга и следовать из поведения лизингодателя, не проявившего должную степень заботливости и осмотрительности при заключении договора купли-продажи в отношении конкретного предмета лизинга с выбранным лизингополучателем продавцом (п. 3 ст. 307 ГК РФ).

Иное из договора и поведения лизингодателя не следует.

Кроме того, заочным решением Авиастроительный районный суд г.Казани с истца в пользу ответчика взыскана задолженность по оплате лизинговых платежей по Договору лизинга в размере 7 156 137,36 рублей за период с 15.05.2022 по 15.12.2023 ; неустойка по Договору лизинга за несвоевременную оплату лизинговых платежей в размере 2 091 407,81 рублей за период с 15.03.2022 по 15.12.2023 и по дату фактического исполнения обязательств; неустойка по Договору лизинга за неосуществление страхования предмета лизинга на период 2023-2024 г.г. в размере 482 529,00 рублей.

07.03.2024г. АО «МСП Лизинг» направило в адрес Истца уведомление о расторжении Договора лизинга, способом и в порядке установленном Общими условиями лизинга, а именно направив уведомление о расторжении (исх.ОП-06-07-116 от 07.03.2024г.) по электронной почте, указанной в Договоре лизинга.

Согласно подп. «г» п. 12.1 Общих условий лизинга надлежащим уведомлением считаются любые направляемые Сторонами друг другу уведомления и претензии, отправленные по факсу, телеграфом, по почте, электронной почте (e-mail) или курьером по реквизитам, указанным в статье 5 Договора лизинга, при этом моментом получения одной Стороной уведомления или претензии (предупреждения, требования), направленного другой Стороной, считается (в случае использования электронной почты): уведомление и претензии, направленные по электронной почте (e-mail) – следующий рабочий день с даты отправки сообщения Стороной на адрес электронной почты другой Стороны.

Следовательно, Договор лизинга №007-21Т-ЛФ от 16.03.2021г. считается расторгнутым.

Таким образом, правовые основания для удовлетворения исковых требований отсутствуют.

Расходы по оплате госпошлины на основании ст. 110 АПК РФ относятся на истца.

руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Председательствующий судья

Ю.Н. Галеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.03.2023 10:19:00

Кому выдана Галеева Юлия Наримановна