

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 января 2024 года

город Казань

Авиастроительный районный суд города Казани Республики Татарстан  
в составе:

председательствующего судьи Д.К. Галлямовой,  
при секретаре судебного заседания Р.Э. Шайхутдиновой,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское  
дело по иску АО «МСП Лизинг» к ООО «Евро Экополимер», Астапенко  
Владимиру Владимировичу, Астапенко Марине Викторовне о взыскании  
задолженности и неустойки по договору лизинга,

УСТАНОВИЛ:

Представитель истца АО «МСП Лизинг» обратился в суд с иском к  
ответчикам, мотивируя свои требования тем, что 16 марта 2021 года между  
АО «МСП Лизинг» (далее истец) и ООО «Евро Экополимер» (далее ответчик  
ООО «Евро Экополимер») был заключен договор лизинга №007/21Т-ЛФ  
(далее договор лизинга). В соответствии с Договором лизинга истец по  
Договорам купли продажи №007/21Т-К1 от 17 марта 2021 года и №007/21И-  
К2 от 16 марта 2021 года приобрел в собственность предметы лизинга, а  
именно:

1. IRONMAC-1000AM (эл.магн.плита) Автоматический станок для  
заточки плоских ножей L=1000 мм с СОЖ, 1 единица;
2. Экструдер СЛЕ-115, 1 единица;
3. Шнековый транспортер С-ШТ-Д, 1 единица;
4. Гранулятор СЛ-ТР, 1 единица;
5. Установка моечная С-МФК-4-4, 1 единица;
6. Пресс-отжим ПОГ-1, 1 единица;
7. Ленточный транспортер С-ЛТР-800, 1 единица.

Согласно Актам приема-передачи от 16 апреля 2021 года №ДКП1 и  
ДКП2 предметы лизинга были переданы ответчику во временное владение и  
пользование по Договору лизинга. Ответчик обязался своевременно и в  
полном объеме уплачивать лизинговые платежи, установленные графиками  
лизинговых платежей в редакциях Дополнительного соглашения №1 от 07  
мая 2021 года и Дополнительного соглашения №2 от 07 сентября 2021 года к  
Договору лизинга.

В обеспечение принятых на себя обязательств 16 марта 2021 года между  
истцом и Астапенко Владимиром Владимировичем был заключен договор  
поручительства №007/21Т-П2, согласно которому ответчик Астапенко В.В.  
поручился солидарно отвечать за исполнение обязательств в полном объеме.

Кроме того, в обеспечение принятых на себя обязательств 16 марта 2021 года между истцом и ответчиком Астапенко Мариной Викторовной был заключен договор поручительства №007/21Т-П2, согласно которому ответчик Астапенко М.В. поручилась солидарно отвечать за исполнение обязательств в полном объеме.

В нарушение условий договора лизинга ответчик ООО «Евро Экополимер» с 15 марта 2022 года перестал надлежащим образом исполнять свои обязательства по внесению лизинговых платежей.

Пунктом 7.2. Общих условий лизинга установлено, что за просрочку уплаты суммы любого платежа, установленного договором лизинга, Лизингодатель имеет право взыскать с Лизингополучателя неустойку в размере 0,1% от задолженности за каждый календарный год просрочки.

08 июня 2023 года истец направил ответчикам уведомление №ТГ-154 от 06 июня 2023 года с требованием оплатить образовавшуюся задолженность и начисленную неустойку.

В нарушение пункта 3.9 Договора лизинга, пункта 5.1.1 Общих условий лизинга ответчик ООО «Евро Экополимер» не осуществило имущественное страхование лизинга на период с 2023 по 2024 гг. В этом случае как следует из п.7.2 Общих условий лизинга, Лизингодатель вправе взыскать с Лизингополучателя неустойку в размере до 3% от стоимости предмета лизинга.

До настоящего времени обязательства, принятые на себя ответчиком ООО «Евро Экополимер», в полной мере не исполнены, сумма задолженности и неустойка по Договору лизинга не оплачены.

Несмотря на письменные требования Лизингодателя о погашении задолженности Лизингополучателя ответчики Астапенко В.В и Астапенко М.В. также не выполнили свои обязательств по договору поручительства.

Сумма общей задолженности ответчика ООО «Евро Экополимер» составляет 7 112 054,16 рублей, из которой: 5 383 466,33 рублей – сумма просроченных лизинговых платежей, 1 246 058,83 рублей – сумма неустойки за просрочку лизинговых платежей, 482 529 рублей – сумма неустойки за неосуществление страхования предмета лизинга. На основании вышеизложенного, истец просит взыскать с ответчиков солидарно задолженность по оплате лизинговых платежей за период с 15 мая 2022 года по 07 августа 2023 года в размере 5 383 466,33 рублей, неустойку за несвоевременную оплату лизинговых платежей за период с 15 марта 2023 года по 31 июля 2023 года в размере 1 246 058,83 рублей, неустойку за неосуществление страхования предмета лизинга на период с 2023 года по 2024 год в размере 482 529 рублей, а всего взыскать 7 112 054,16 рублей; взыскать в пользу истца с ответчиков солидарно расходы по уплате государственной пошлины в размере 43 760,27 рублей.

В ходе производства по делу исковые требования неоднократно уточнялись. В судебном заседании 31 января 2024 года представителем истца были уточнены исковые требования: истец просит взыскать с ответчиков солидарно задолженность по оплате лизинговых платежей за период с 15 мая 2022 года по 15 декабря 2023 года в размере 7 156 137,36 рублей, неустойку за несвоевременную оплату лизинговых платежей за

период с 15 марта 2023 года по 15 декабря 2023 года в размере 2 091 407,81 рублей, неустойку за неосуществление страхования предмета лизинга на период с 2023 по 2024 года в размере 482 529 рублей; а всего взыскать 9 730 074,17 рублей; взыскать в пользу истца с ответчиков солидарно расходы по уплате государственной пошлины в размере 51 628 рублей.

Представитель истца по доверенности в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал в полном объеме, указал, что в рамках заключенного в 2021 году договора лизинга со стороны ответчика в пользу истца лизинговые платежи производились до марта 2022 года, далее платежи прекратились по неизвестным для истца причинам. Кроме того, заключались дополнения в передаточный акт.

На рассмотрение дела в порядке заочного производства представитель истца не возражал.

Ответчики- ООО «Евро Экополимер», Астапенко В.В., Астапенко М.В. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом в порядке, предусмотренном действующим гражданским процессуальным законодательством, об уважительных причинах неявки не сообщили, возражений на иск не представили и не просили о рассмотрении дела в свое отсутствие.

С учетом согласия представителя истца, в соответствии со статьями 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в порядке заочного производства.

Выслушав доводы представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 16 марта 2021 года между АО «МСП Лизинг» (далее истец) и ООО «Евро Экополимер» (далее ответчик ООО «Евро Экополимер») был заключен договор лизинга №007/21Т-ЛФ (далее договор лизинга). В соответствии с Договором лизинга истец по Договорам купли продажи №007/21Т-К1 от 17 марта 2021 года и №007/21И-К2 от 16 марта 2021 года приобрел в собственность предметы лизинга, а именно:

1. IRONMAC-1000AM (эл.магн.плита) Автоматический станок для заточки плоских ножей L=1000 мм с СОЖ, 1 единица;
2. Экструдер СЛЕ-115, 1 единица;
3. Шнековый транспортер С-ШТ-Д, 1 единица;
4. Гранулятор СЛ-ТР, 1 единица;
5. Установка моечная С-МФК-4-4, 1 единица;
6. Пресс-отжим ПОГ-1, 1 единица;
7. Ленточный транспортер С-ЛТР-800, 1 единица.

Согласно Актам приема-передачи от 16 апреля 2021 года №ДКП1 и ДКП2 предметы лизинга были переданы ответчику во временное владение и пользование по Договору лизинга. Ответчик обязался своевременно и в полном объеме уплачивать лизинговые платежи, установленные графиками лизинговых платежей в редакциях Дополнительного соглашения №1 от 07 мая 2021 года и Дополнительного соглашения №2 от 07 сентября 2021 года к Договору лизинга.

В обеспечение принятых на себя обязательств 16 марта 2021 года между истцом и Астапенко Владимиром Владимировичем был заключен договор

поручительства №007/21Т–П2, согласно которому ответчик Астапенко В.В. поручился солидарно отвечать за исполнение обязательств в полном объеме.

Кроме того, в обеспечение принятых на себя обязательств 16 марта 2021 года между истцом и ответчиком Астапенко Мариной Викторовной был заключен договор поручительства №007/21Т–П2, согласно которому ответчик Астапенко М.В. поручилась солидарно отвечать за исполнение обязательств в полном объеме.

В нарушение условий договора лизинга ответчик ООО «Евро Экополимер» с 15 марта 2022 года перестал надлежащим образом исполнять свои обязательства по внесению лизинговых платежей.

Пунктом 7.2. Общих условий лизинга установлено, что за просрочку уплаты суммы любого платежа, установленного договором лизинга, Лизингодатель имеет право взыскать с Лизингополучателя неустойку в размере 0,1% от задолженности за каждый календарный год просрочки.

08 июня 2023 года истец направил ответчикам уведомление №ТГ-154 от 06 июня 2023 года с требованием оплатить образовавшуюся задолженность и начисленную неустойку.

В нарушение пункта 3.9 Договора лизинга, пункта 5.1.1 Общих условий лизинга ответчик ООО «Евро Экополимер» не осуществил имущественное страхование лизинга на период с 2023 по 2024 гг. В этом случае как следует из пункта 7.2 Общих условий лизинга, Лизингодатель вправе взыскать с Лизингополучателя неустойку в размере до 3% от стоимости предмета лизинга.

До настоящего времени обязательства, принятые на себя ответчиком ООО «Евро Экополимер», в полной мере не исполнены, сумма задолженности и неустойка по Договору лизинга не оплачены.

Несмотря на письменные требования Лизингодателя о погашении задолженности Лизингополучателя поручители Астапенко В.В и Астапенко М.В. также не выполнили свои обязательства по договору поручительства.

В силу ст.614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом.

Аналогичная норма содержится в пункте 5 статьи 15 ФЗ №164-ФЗ от 20 октября 1998 года «О финансовой аренде (лизинге)».

В соответствии со статьей 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Из статьи 310 ГК РФ следует, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Кроме того, статьей 363 ГК РФ предусмотрено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных

издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (ч.2 ст. 363 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1.2 Договора лизинга №007/21Т-ЛФ, пунктом 3.2.5, 6.1. Общих условий лизинга (Приложение №4 к Договору лизинга) Лизингополучатель обязуется принять имущество во временное владение и пользование в порядке и на условиях, предусмотренным Договором лизинга, Договором купли-продажи предмета лизинга, а также своевременно и в полном объеме уплачивать Лизинговые платежи и иные суммы, причитающиеся Лизингодателю по договору Лизинга. Графики вышеуказанных платежей были установлены в рамках Дополнительного соглашения №1 от 07 мая 2021 года (л.д. 37-42), и Дополнительного соглашения №2 от 07 сентября 2021 года (л.д. 43-48).

Истцом предоставлен детализированный расчет исковых требований, из которого видны просроченные периоды и суммы просроченных платежей. Изучив расчет, суд приходит к следующему, что расчет задолженности истца произведен в соответствии с условиями договора лизинга. Ответчиком ООО "Евро Экополимер" не было представлено иного расчета задолженности, а также не представлено доказательств, которые свидетельствовали бы о несоответствии данных расчета, обосновывающего взыскиваемые истцом денежные суммы, фактическим обстоятельствам.

Поскольку ответчик ООО «Евро Экополимер» не представило доказательств оплаты лизинговых платежей после 15 марта 2022 года, суд проверив правильность расчета взыскиваемой истцом суммы, считает, что требования истца о взыскании солидарно задолженности по лизинговым платежам по договору лизинга № 007/21Т-ЛФ от 16 марта 2021 года за период времени с 15 мая 2022 года по 15 декабря 2023 года в размере 7 156 137,36 рублей; подлежат удовлетворению в силу ст.309, 617 ГК РФ, ст.15 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)».

Истец просит взыскать в свою пользу неустойку за несвоевременную уплату лизинговых платежей в размере 2 091 407,81 рублей за период с 15 марта 2022 года по 15 декабря 2023 года и неустойку за неосуществление страхования предмета лизинга на период с 2023 по 2024 года в размере 482 529 рублей.

Согласно п.1 ст.330 ГК РФ Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 7.1. за просрочку уплаты суммы любого предусмотренного Договором лизинга платежа (за исключением авансового лизингового платежа) или его части на срок более 3 рабочих дней Лизингодатель имеет право взыскать с Лизингополучателя неустойку в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки, за исключением случаев, когда Общими условиями лизинга предусмотрен иной размер неустойки за нарушение отдельных обязательств.

Кроме того, на основании пункта 3.9 Договора лизинга, пункта 5.1.1.Общих условий лизинга страхование предмета лизинга осуществляется

лизингополучателем в течение всего срока лизинга. За нарушение вышеуказанного существенного условия Договора лизинга, Лизингодатель вправе взыскать с Лизингополучателя неустойку в размере до 3 % от стоимости предмета лизинга, указанной в договоре купли-продажи (л.д. 58-63).

Поскольку ответчик ООО «Евро Экополимер» доказательств оплаты задолженности по договору лизинга, страхования предмета лизинга в суд не предоставило, суд проверив правильность расчета взыскиваемой истцом суммы, считает, что требования истца о взыскании неустойки за несвоевременную уплату лизинговых платежей в размере 2 091 407,81 рублей за период с 15 марта 2022 года по 15 декабря 2023 года и неустойки за неосуществление страхования предмета лизинга на период с 2023 по 2024 года в размере 482 529 рублей подлежат удовлетворению.

Поскольку ответчик ООО «Евро Экополимер» фактически прекратило исполнение своих обязательств по оплате лизинговых платежей в соответствии с договором лизинга, и просрочка приобрела систематический, а не разовый характер, а также руководствуясь разъяснениями, данными Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 N 14 "О практике применения Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами", суд приходит к выводу об отсутствии оснований для снижения размера неустойки, принимая во внимание ее договорный характер, систематическое, а не разовое нарушение обязательств со стороны ответчика, а также то обстоятельство, что на момент рассмотрения дела сумма неустойки ответчиком не оплачена, доказательств несоразмерности подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком суду не представлено, а также, что процент неустойки не является чрезмерно высоким процентом.

Наличие просрочки и длительность неисполнения вызвана исключительно действиями (бездействием) должника, который не предпринял должных мер к исполнению своих обязательств во избежание увеличения периода просрочки. Следовательно, у суда отсутствовали основания для применения к спорным правоотношениям ст. 333 ГК РФ.

16 марта 2021 года в обеспечение обязательств лизингополучателя по договору лизинга №007/21Т-ЛФ лизингодатель заключил договор поручительства с Астапенко Владимиром Владимировичем за №007/21Т-П2.

Также 16 марта 2021 года в обеспечение обязательств лизингополучателя по договору лизинга №007/21Т-ЛФ лизингодатель заключил договор поручительства с Астапенко Мариной Викторовной за №007/21Т-П2.

Согласно п.1.1 Договоров поручительства, Поручители, обязуются солидарно отвечать перед Лизингодателем за исполнение обязательств возложенных на Лизингополучателя по Договору лизинга №007/21Т-ЛФ от 16 марта 2021 года в том же объеме, что и Лизингополучатель, включая уплату штрафов, процентов, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков Лизингодателя, вызванных неисполнением или

ненадлежащим исполнением Лизингополучателем обязательств по Договору лизинга.

В соответствии с пунктом 2.2. Договоров поручительства, в случае неисполнения Лизингополучателем своих обязательств по Договору лизинга, Поручители обязаны в течение 5 рабочих дней с даты получения требования перечислить сумму, указанную в требовании на расчетный счет Лизингодателя.

В соответствии со статьей 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

В соответствии со статьей 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Как установлено судом, истец направлял ответчикам письменные претензии с требованиями погасить задолженность по лизинговым платежам и пени. Однако, ответы на претензии ответчики не направили, задолженность не погасили.

Статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, неустойку (штраф, пени), размер которой определяется в соответствии с законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 322 Гражданского кодекса РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом.

Принимая во внимание положения вышеназванных норм права, а также учитывая наличие договора поручительства, заключенного между истцом и ответчиками, суд приходит к выводу о том, что правомерными являются требования о солидарном взыскании с ответчиков в пользу истца задолженности по договору финансовой аренды (лизинга) № №007/21Т-ЛФ от 16 марта 2021 в размере – 9 730 074,17 рублей, из которых: 7 156 137,36 рублей – сумма задолженности по оплате лизинговых платежей, неустойка за несвоевременную оплату лизинговых платежей в размере 2 091 407,81 рублей за период с 15 марта 2023 года по 15 декабря 2023 года, неустойка за неосуществление страхования предмета лизинга на период с 2023 года по 2024 год, в размере 482 529 рублей, поскольку ответчики не исполнили надлежащим образом обязательства по внесению лизинговых платежей, хотя

должны были это сделать в силу ст. ст. 309 - 310, 363, 614, 665 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 2.1 Договоров поручительств, предусмотрено, что Поручитель обязуется солидарно с Лизингополучателем выплатить Лизингодателю по его первому требованию любую суммы, причитающуюся к уплате Лизингополучателем по Договору лизинга, если Лизингополучатель не произведет какой-либо платеж в погашение его задолженности по Договору лизинга.

Суд также отмечает, что ответчики не представили доказательств исполнения обязательств перед кредитором.

Учитывая изложенное, суд считает, что солидарно с ООО «Евро Экополимер», с поручителей Астапенко В.В. и Астапенко В.В. в пользу истца подлежат взысканию по договору лизинга сумма не выплаченных лизинговых платежей и неустойки.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение понесенных судебных расходов. Следовательно, с ответчиков в пользу истца в равных долях взыскиваются расходы по оплате государственной пошлины в размере в размере 51 628 рублей.

На основании изложенного и, руководствуясь статьями 194-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

исковые требования акционерного общества «МСП Лизинг» к обществу с ограниченной ответственностью «Евро Экополимер», Астапенко Владимиру Владимировичу, Астапенко Марине Викторовне о взыскании задолженности и неустойки по договору лизинга удовлетворить в полном объеме.

Взыскать солидарно с общества с ограниченной ответственностью «Евро Экополимер», Астапенко Владимира Владимировича, Астапенко Марины Викторовны в пользу акционерного общества «МСП Лизинг» задолженность по договору финансовой аренды (лизинга) №007/21Т-ЛФ от 16 марта 2021 года в размере – 9 730 074,17 рублей, из которых: 7 156 137,36 рублей – сумма задолженности по оплате лизинговых платежей, неустойка за несвоевременную оплату лизинговых платежей в размере 2 091 407,81 рублей за период с 15 марта 2023 года по 15 декабря 2023 года, неустойка за неосуществление страхования предмета лизинга на период с 2023 года по 2024 год в размере 482 529,00 рублей.

Взыскать в равных долях с общества с ограниченной ответственностью «Евро Экополимер», Астапенко Владимира Владимировича, Астапенко Марины Викторовны в пользу акционерного общества «МСП Лизинг» расходы по оплате госпошлины в размере 51 628 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий (подпись)

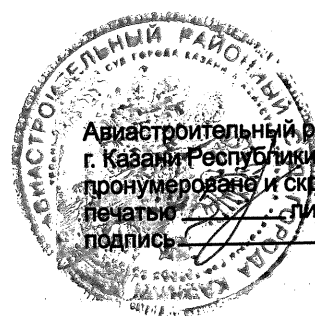
Копия верна.

Судья:

Д.К. Галлямова



Мотивированное заочное решение составлено 02 февраля 2024 года.



Авиастроительный район  
г. Казань Республики Татарстан  
пронумеровано и скреплено  
печатью \_\_\_\_\_ листов  
подпись \_\_\_\_\_