



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-31480/2015

Резолютивная часть определения объявлена 06 февраля 2017 года

Полный текст определения изготовлен 13 февраля 2017 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Маннановой А.К., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Степановой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление внешнего управляющего общества с ограниченной ответственностью «Уфа Сервис», г.Набережные Челны, (ИНН 0277108886 ОГРН 1100280005055) Хлопина Дмитрия Сергеевича, о взыскании убытков с единоличного исполнительного органа общества Евдокимова В.В. в размере 36 187 971 рубль,

с участием:

от внешнего управляющего – Хлопин Д.С. – личность установлена по паспорту;

от директора должника Евдокимов В.В.– Зинченко М.Ю. – представитель по доверенности от 02.02.2017;

от кредитора (ООО ГРП «СтройПродвижение») - Кирпичев Е.А. – представитель по доверенности от 14.12.2016 №17/Б;

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 февраля 2016 года (резолютивная часть определения оглашена 25 февраля 2016 года) признано обоснованным заявление общества с ограниченной ответственностью Группа Реализации Проектов «СтройПродвижение», г. Уфа, (ИНН 0274164219, ОГРН 1120280009772), и в отношении общества с ограниченной ответственностью «Уфа Сервис», г. Набережные Челны, (ИНН 0277108886, ОГРН 1100280005055), введена процедура наблюдения. Временным управляющим должника утверждена кандидатура Хлопина Дмитрия Сергеевича,

являющегося членом Ассоциации «Саморегулируемая организация Арбитражных управляющих Центрального федерального округа».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20 июня 2016 года в отношении общества с ограниченной ответственностью «Уфа Сервис», г.Набережные Челны, (ИНН 0277108886, ОГРН 1100280005055), введена процедура банкротства – внешнее управление сроком на 18 месяцев, до 20 декабря 2017 года.

Внешним управляющим должника утверждена кандидатура Хлопина Дмитрия Сергеевича, являющегося членом Ассоциации «Саморегулируемая организация Арбитражных управляющих Центрального федерального округа»; соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №117 от 02.07.2016.

В Арбитражный суд Республики Татарстан 05 декабря 2016 года поступило заявление внешнего управляющего общества с ограниченной ответственностью «Уфа Сервис», г.Набережные Челны, Хлопина Д.С., о взыскании убытков с единоличного исполнительного органа общества Евдокимова В.В. в размере 36 187 971 рубль.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12 декабря 2016 года, заявление внешнего управляющего принято к производству назначено судебное заседание по рассмотрению заявления на 15 час. 00 мин. 11 января 2017 года.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11 января 2017 года судебное заседание отложено на 06 февраля 2017 года.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, руководствуясь ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определил рассмотреть заявление в отсутствие не явившихся лиц.

Внешний управляющий заявление поддержал, дал пояснения.

Представитель ответчика с заявлением не согласился.

Как следует из материалов дела, за период с 19.11.2014 по 31.12.2014 с расчетного счета должника были осуществлены платежи в общей сумме 36 187 971 рубль по реквизитам ООО «Спектра». С указанием назначения платежа: «оплата по счету за стройматериалы».

Ссылаясь на то, что перечисление денежных средств в указанной сумме привело к причинению убытков для должника и его кредиторов, внешний управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по

правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 99 Закона о банкротстве внешний управляющий вправе подавать в суд от имени должника иски о возмещении убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника.

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 53 постановления от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ), статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты.

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

В соответствии с пунктом 4 статьи 32 Закона об обществах с ограниченной ответственностью руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

Единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки (пункт 3 статьи 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

В соответствии с пунктом 1 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами (пункт 2 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При обращении с иском о взыскании убытков, причиненных противоправными действиями единоличного исполнительного органа, лицо, требующее их возмещения, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

Для удовлетворения требования заявителя о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов.

Разъяснения по вопросам, касающимся возмещения убытков, причиненных действиями (бездействием) лиц, входящих или входивших в состав органов юридического лица даны в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62).

Согласно пункту 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее по тексту - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В пункте 2 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 разъяснено, что недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

Директор освобождается от ответственности, если докажет, что заключенная им сделка хотя и была сама по себе невыгодной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом. Он также освобождается от ответственности, если докажет, что невыгодная сделка заключена для предотвращения еще большего ущерба интересам юридического лица.

Согласно пункту 5 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 в случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы

управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

При оценке добросовестности и разумности подобных действий (бездействия) директора арбитражные суды должны учитывать, входили или должны ли были, принимая во внимание обычную деловую практику и масштаб деятельности юридического лица, входить в круг непосредственных обязанностей директора такие выбор и контроль, в том числе не были ли направлены действия директора на уклонение от ответственности путем привлечения третьих лиц.

О недобросовестности и неразумности действий (бездействия) директора помимо прочего могут свидетельствовать нарушения им принятых в этом юридическом лице обычных процедур выбора и контроля.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Суд установил, что в процессе инвентаризации внешним управляющим выявлено перечисление должником денежных средств в пользу ООО "Спектра" в сумме 36 187 971 рубль на основании платежных поручений с назначением платежей: оплата по счету за стройматериалы.

Факт перечисления ООО «Уфа Сервис» денежных средств ответчиком не оспаривается.

Указанные в качестве оснований перечисления денежных средств документы у должника отсутствуют.

Таким образом, не имеется доказательств, позволяющих установить факт наличия реальных правоотношений между ООО «Уфа Сервис» и ООО «Спектра», которые бы являлись основанием для совершения спорного перечисления.

Возражая против заявленных требований, Евдокимов В.В. указывает, что убытки обществу причинены не были, согласно бухгалтерскому балансу за указанный период

предприятие получало прибыль. Документы в подтверждение основания перечисления, наличия между ООО «Уфа Сервис» и ООО «Спектра» каких либо отношений, доказательств представления встречного исполнения, не представлены.

Между тем такие пояснения ответчика не опровергают доводы заявителей о наличии оснований для привлечения его к ответственности в виде возмещения убытков.

Как следует из материалов дела, за один месяц по платежным поручениям с расчетного счета должника были осуществлены платежи в общей сумме 36 187 971 рубль по реквизитам ООО «Спектра». С указанием назначения платежа: «оплата по счету за стройматериалы».

В настоящий момент ООО «Спектра» исключено из ЕГРЮЛ на основании п.2 ст. 21.1. ФЗ от 08.08.2001 №129-ФЗ. Взыскание с ООО «Спектра» указанной суммы неосновательного обогащения не возможно.

Учредителем и единственным участником общества являлся Чистяков А.С., который по данным ФНС является массовым руководителем и учредителем еще более 50 организаций. Директор ООО «Спектра» Батыршин А.Ф. является руководителем и учредителем еще в 16 организациях.

Кредитор ООО ГРП «СтройПродвижение» указывает, что в указанный период с ноября по декабрь 2014 года, во исполнение договора подряда кредитор выполнял для должника комплекс работ, включая поставку оборудования и материалов, то есть своим иждивением. Стоимость работ включала стоимость материалов. То есть все работы кредитором были выполнены с использованием собственных материалов.

В судебном заседании, представитель ответчика, указал, что вся бухгалтерская документация утрачена. При этом, обстоятельства утраты документов не указаны. Доказательства предпринятая мер к восстановлению документов не представлены. Таким образом, из указанного следует, что руководителем должника, которым являлся Евдокимов В.В., был организован формальный документооборот в отсутствие реальных хозяйственных связей с ООО «Спектра» и, как следствие, в отсутствие адекватного встречного исполнения со стороны указанной организации. Евдокимов В.В., не мог не знать о том, что фактически соответствующая поставка не осуществлялась.

Вышеизложенное указывает о фиктивности договорных отношений с названной организацией и, как следствие, о недобросовестность действий руководителя должника при переводе денежных средств контрагенту.

Кроме того, перечисляя существенные денежные средства за один месяц, действуя разумно, Евдокимов В.В. должен был и мог проверить деловую репутацию ООО «Спектра», наличие материальной базы и трудовых ресурсов, необходимых для поставки товара, чего сделано не было.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о неразумности и недобросовестности действий Евдокимовы В.В.

Евдокимов В.В. знал (или должен был знать) о том, что его действия по перечислению денежных средств при отсутствии встречного предоставления, не отвечали интересам должника, между тем, ответчик от имени юридического лица совершил сделки на заведомо невыгодных для должника условиях с лицами, заведомо не способными исполнить обязательства. В результате совершения сделок из состава активов должника выведены денежные средства в отсутствие какого-либо встречного предоставления.

По каким причинам был выбран именно спорный контрагент (положительная деловая репутация, рекомендации иных заказчиков, участие в государственных закупках и т.д.), запрашивались ли сведения о наличии (отсутствии) к ним претензий в налоговых органах ответчик не указал.

Кроме того, в деле не имеется доказательств, позволяющих установить факт наличия реальных правоотношений между ООО "Уфа Сревис" и ООО "Спектра", которые бы являлись основанием для совершения спорного перечисления.

Доказательств обращения руководителем Евдокимовым В.В. к ООО «Спектра» с требованием об исполнении обязательств до подачи заявления о признании должника банкротом, не представлены.

При рассмотрении заявления внешнего управляющего суд пришел к выводу о недобросовестном и неразумном поведении директора Евдокимова В.В. вследствие совершенного должником перечисления денежных средств в адрес ООО "Спектра" в отсутствие правовых оснований и недоказанности их возмещения, повлекших причинение должнику имущественных потерь в виде убытков.

При таких обстоятельствах суд считает доказанной совокупность условий гражданско-правовой ответственности Евдокимова В.В.

В такой ситуации убытками для должника является утраченная сумма в размере 36 187 971 рубль.

На основании вышеизложенного, заявление подлежит удовлетворению.

В соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации заявления, жалобы, заявляемые в рамках дела о банкротстве, обложению государственной пошлиной не подлежат.

руководствуясь чч.1-4 ст.184, ч.1 ст.185, ст.ст.186, 187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 10, 60 Федерального закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26 октября 2002 года,

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявление внешнего управляющего общества с ограниченной ответственностью «Уфа Сервис», г.Набережные Челны, (ИНН 0277108886 ОГРН 1100280005055) Хлопина Дмитрия Сергеевича, удовлетворить.

Взыскать с Евдокимова Вячеслава Валерьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Уфа Сервис», г.Набережные Челны, (ИНН 0277108886 ОГРН 1100280005055) убытки в размере 36 187 971 рубль.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его вынесения через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

А.К. Маннанова