



2111407_6102888

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>
сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Уфа
08 декабря 2022 года

Дело № А07-13765/22

Резолютивная часть решения объявлена 01.12.2022
Полный текст решения изготовлен 08.12.2022

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Жильцовой Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Латыповой Н.И. рассмотрел дело по иску общества с ограниченной ответственностью "ГЕОСЕРВИС" (ИНН 1832143725, ОГРН 1171832008314; далее – истец, общество "ГЕОСЕРВИС") к обществу с ограниченной ответственностью "Компания Уфа Петролеум" (ИНН 0220023934, ОГРН 1150280016699; далее – ответчик, общество "Компания Уфа Петролеум") об обязании произвести регистрацию Устава,

при участии в судебном заседании:

от истца: не явились, извещены надлежащим образом;

от ответчика: представитель по доверенности Даниловская Л.К. от 25.01.2022 №03, предъявлен паспорт, диплом о высшем юридическом образовании; представитель по доверенности Кирпичев Е.А. от 25.02.2022 №3/1, предъявлен паспорт, диплом о высшем юридическом образовании.

Общество "ГЕОСЕРВИС" обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу "Компания Уфа Петролеум" об обязании произвести регистрацию Устава.

В материалы дела от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в удовлетворении исковых требований просит отказать.

Истец, извещенный надлежащим образом о дате и времени судебного разбирательства по правилам статьи 123 АПК РФ, в том числе посредством размещения информации на официальном сайте суда в сети Интернет, явку представителя в судебное заседание не обеспечил.

Заслушаны доводы представителя ответчика, который с исковыми требованиями не согласен, просит отказать в удовлетворении исковых требований.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя истца в соответствии со статьей 156 АПК РФ.

Исследовав представленные доказательства, выслушав представителя ответчика, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, 16 октября 2020 г. между обществом с ограниченной ответственностью "ГЕОСЕРВИС" (займодавец) и обществом с ограниченной ответственностью "Компания Уфа Петролиум" (заемщик) заключен договор займа №101.

Согласно п. 1.1. договора займа, истец предоставляет ответчику денежные средства в размере 170 000 000 рублей на срок до 30 ноября 2026 г., а ответчик обязуется вернуть сумму займа и уплатить проценты за пользование суммой займа в порядке и на условиях, предусмотренных договором. Допускается досрочный возврат суммы займа.

Согласно п. 1.4. договора займа, заем денежных средств является целевым.

В силу п. 2.3.6. договора займа ответчик обязуется организовать собрание участников общества по вопросу внесения изменений в Устав ответчика в форме новой редакции Устава с государственной регистрацией изменений в ЕГРЮЛ в срок, не позднее 30 ноября 2020 г. Согласованный участниками ответчика проект Устава в новой редакции, является неотъемлемой частью настоящего договора.

22 октября 2020 года в ЕГРЮЛ внесена запись за ГРН № 2200200971243, согласно которой общество с ограниченной ответственностью "ГЕОСЕРВИС" становится участником общества с ограниченной ответственностью "Компания Уфа Петролиум" с размером доли 49 %, номинальная стоимость доли 4949 рублей на основании договора купли-продажи доли в уставном капитале от 16 октября 2020 года.

Во исполнение п. 2.3.6. договора займа 28 октября 2020 г. обществом "Компания Уфа Петролиум" было проведено внеочередное собрание участников общества с ограниченной ответственностью "Компания Уфа Петролиум", на котором присутствовали участники: АО «Петросибирь» (доля в уставном капитале 51 %), в лице управляющего директора общества - Тетякова Павла Юрьевича; ООО «ГЕОСЕРВИС» (доля в уставном капитале 49 %) в лице представителя по доверенности - Ахмадуллина Ильдара Булатовича, действующего на основании доверенности, удостоверенной нотариусом г. Ижевска Удмуртской Республики Колногоровой Е.Н. 25 сентября 2020 г., имеющей реестровый № 18/12-Н/18-2020-4-240,

В повестку дня включены следующие вопросы:

1) Избрание Председателя и секретаря внеочередного собрания участников ответчика;

2) Об утверждении Устава ответчика в новой редакции.

Решение внеочередного собрания участников общества "Компания Уфа Петролиум" зафиксировано протоколом внеочередного собрания участников

общества №01-10/2020 от 28 октября 2020 г. и удостоверено нотариусом города Москва, Король Викторией Алексеевной, что подтверждается Свидетельством об удостоверении факта принятия решения органом управления юридического лица от 28 октября 2020 г., зарегистрированным в реестре под № 08/82-Н/77-2020-1-823.

26 ноября 2020 г. на основании Протокола внеочередного собрания участников общества "Компания Уфа Петролиум" №01-10/2020 от 28 октября 2020 г., Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан была внесена запись в ЕГРЮЛ №2200201085478 о регистрации новой редакции Устава общества с ограниченной ответственностью "Компания Уфа Петролиум".

Основанием для обращения в суд с рассматриваемым иском явилось, как указывает истец, то обстоятельство, что текст зарегистрированного Устава в новой редакции, не соответствует тексту, который был составлен ООО "ГЕОСЕРВИС" при заключении договора займа № 1014 от 16.10.2020.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" учредительными документами общества являются устав и учредительный договор.

Согласно пункту 4 статьи 12 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" изменения в учредительные документы общества вносятся по решению общего собрания участников общества. Изменения, внесенные в учредительные документы общества, подлежат государственной регистрации в порядке, предусмотренном статьей 13 настоящего Федерального закона для регистрации общества.

Следовательно, основанием для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы общества, является решение общего собрания участников общества.

Как указывает истец, текст зарегистрированного Устава в новой редакции не соответствует тексту, который был составлен ООО "ГЕОСЕРВИС" при заключении договора займа № 1014 от 16.10.2020.

Вместе с тем судом установлено, что ранее истец обращался в суд с исковым заявлением о признании недействительным протокола внеочередного собрания учредителей общества с ограниченной ответственностью "Компания Уфа Петролиум" №01-10/2020 от 28.10.2020, об аннулировании записи №2200201085478 в ЕГРЮЛ (дело №А07-35390/2021).

Обращаясь с иском в рамках дела №А07-35390/2021, истец ссылался на то, что обществом с ограниченной ответственностью "Компания Уфа Петролиум" ненадлежащим образом было исполнено обязательство по государственной регистрации новой редакции Устава общества, поскольку изменения в Устав в новой форме новой редакции не были согласованы в установленном действующем законодательством Российской Федерации порядке, участником ООО «ГЕОСЕРВИС». По мнению истца, обществом с

ограниченной ответственностью "Компания Уфа Петролиум" не соблюдена процедура утверждения участниками общества устава в новой редакции в порядке, регламентированном ст. 35-37 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", а также Устава общества с ограниченной ответственностью "Компания Уфа Петролиум", утвержденного решением общего собрания учредителей общества с ограниченной ответственностью "Компания Уфа Петролиум" №12/12-1 от 12.12.2016.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.06.2022 по делу №А07-35390/2021 в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью "ГЕОСЕРВИС" отказано.

При рассмотрении данного дела суд установил, что 28 октября 2020 г. состоялось внеочередное общее собрание участников ООО «КОМПАНИЯ УФА ПЕТРОЛЕУМ», по результатам которого, в том числе, принято решение «Утвердить Устав Общества в новой редакции» (по второму вопросу повестки дня). По вопросам повестки дня:

1)Избрание Председателя и Секретаря Внеочередного собрания участников ООО «КОМПАНИЯ УФА ПЕТРОЛЕУМ»;

2)Об утверждении Устава ООО «КОМПАНИЯ УФА ПЕТРОЛЕУМ» в новой редакции участники проголосовали единогласно "За".

Данное обстоятельство подтверждается имеющимся свидетельством об удостоверении факта принятия решения органом управления юридического лица и о составе участников (членов) этого органа, присутствующих при принятии данного решения от 28 октября 2020 г., зарегистрированном в реестре под № 08/82-Н/77-2020-1-823, протоколом внеочередного общего собрания участников общества №01-10/2020 от 28 октября 2020 г.

При принятии данных решений на собрании имелся 100% кворум.

В последующем 26 ноября 2020 г., указанные документы послужили основанием для принятия Межрайонной ИФНС России № 39 по Республике Башкортостан решения о государственной регистрации, на основании которого в ЕГРЮЛ в отношении Ответчика внесена соответствующая запись.

Как следует из представленного в регистрирующий орган протокола общего собрания участников ООО «КОМПАНИЯ УФА ПЕТРОЛЕУМ» № 01-10/2020 от 23.10.2020, в указанном собрании также участвовало ООО «ГЕОСЕРВИС» в лице представителя Ахмадуллина И.В., действовавшего на основании доверенности, который согласно сведениям ЕГРЮЛ также является одним из участников ООО «ГЕОСЕРВИС» с долей 25 % в уставном капитале общества.

Согласно указанному протоколу, новая редакция Устава ООО «КОМПАНИЯ УФА ПЕТРОЛЕУМ» утверждена всеми участниками общества единогласно. Это обстоятельство свидетельствует о том, что Истец не только лично принимал участие в общем собрании участников ООО

«КОМПАНИЯ УФА ПЕТРОЛЕУМ», но и голосовал за принятие новой редакции Устава общества».

Отказывая в удовлетворении требований общества «Геосервис», суд пришел к выводу об отсутствии как нарушений порядка проведения собрания участников ООО «КОМПАНИЯ УФА ПЕТРОЛЕУМ», так и правовых оснований для признания решения данного собрания, отраженного в протоколе № 01-10/2020 от 28.10.2020, недействительным. Истцом не было представлено достаточных и бесспорных доказательств, подтверждающих, что на внеочередном общем собрании участников 28.10.2020 рассматривалась и принималась иная редакция Устава ООО «КОМПАНИЯ УФА ПЕТРОЛЕУМ», а не та, которая зарегистрирована в установленном законом порядке в МИФНС России № 39 по РБ.

То, что Истец голосовал за принятие устава в новой редакции, лицами, участвующими в деле, в том числе и истцом, не оспаривается. Доказательств существования иных редакций устава, отличных от утвержденной редакций, Истцом не представлено, в связи с чем результаты голосования Истца по вопросам повестки собрания не могут быть признаны недостоверными, нарушающими волеизъявление Истца на принятие оспариваемых изменений, внесенных в устав общества (аналогичная правовая позиция приведена в Определении Верховного Суда РФ от 29.07.2019 г. № 303-ЭС19-10964)).

Согласно ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

По смыслу названной нормы преюдиция распространяется на содержащуюся во вступившем в законную силу судебном акте констатацию тех или иных обстоятельств, которые входили в предмет доказывания по ранее рассмотренному делу.

Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

Таким образом, решение суда по делу №А07-35390/2021 имеет преюдициальное значения для настоящего дела.

В силу ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Согласно ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Утверждение истца о том, что ООО «КОМПАНИЯ УФА ПЕТРОЛЕУМ» принята иная редакция Устава, чем согласована сторонами в

процессе проведения собрания, не подтверждена надлежащими доказательствами, которые бы объективно подтвердили разный смысловой характер и текстовку проекта Устава, согласованного участниками и принятого на государственную регистрацию ООО «КОМПАНИЯ УФА ПЕТРОЛЕУМ» (ст. 65 АПК РФ).

Как было указано, при рассмотрении дела №А07-35390/2021 суд пришел к выводу об отсутствии как нарушения порядка проведения собрания участников ООО «КОМПАНИЯ УФА ПЕТРОЛЕУМ», так и правовых оснований для признания решения данного собрания, отраженного в протоколе № 01-10/2020 от 28.10.2020, недействительным, поскольку истцом не представлено достаточных и бесспорных доказательств, подтверждающих, что на внеочередном общем собрании участников 28.10.2020 рассматривалась и принималась иная редакция Устава ООО «КОМПАНИЯ УФА ПЕТРОЛЕУМ», а не та, которая зарегистрирована в установленном законом порядке в МИФНС России № 39 по РБ.

При рассмотрении данного дела суд предлагал истцу документально подтвердить довод о существовании иной редакции Устава, утвержденной на общем собрании от 28.10.2020.

Доказательств существования иной редакции Устава, утвержденной на общем собрании от 28.10.2020, истец не представил. Данные доказательства в материалах дела отсутствуют.

С учетом изложенного, принимая во внимание преюдициальное значение для настоящего дела по смыслу статьи 69 АПК РФ дела №А07-35390/2021, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку в удовлетворении исковых требований отказано, расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска относятся на истца.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью "ГЕОСЕРВИС" отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

Е.А. Жильцова